



**ACTAS XVII C.EE.T.  
CASTELLDEFELS 2006**

## **Asistentes al XVII C.EE.T.:**

Agustín Mingorance Pérez (UMH-Elche)  
Albert Claret Exojo (ETSETB-UPC)  
Alberto Toribio Sánchez (UC3M)  
Alejandro Cámara López (Elche)  
Alejandro Pintado Rodríguez (U. Cantabria)  
Alfonso Rojo Marín (Valladolid)  
Alfred Causi Giménez (EPSC Castelldefels)  
Álvaro Gándara Astray (ETSIT-UPM)  
Andoni Sánchez Diez (UPV-EHU)  
Antonio Aliaga Navarro (ETSETB-UPC)  
Antonio Nó Rodríguez (Valladolid)  
Ayose Cabrera Medina (UPLGC-Téc)  
Azahara Trigueros Martínez (Mataró-UPC)  
Carla García Sánchez (UMH-Elche)  
Carolina Arques García (Cartagena)  
Catalina Mas Sebastián (UMH-Elche)  
Daniel Díaz Rincón (UMH-Elche)  
Daniel Martínez Lahoz (UVIC)  
David López Cerdá (UPV)  
Diego Hernández García (Gandia)  
Eloi Alsina Dot (UVIC)  
Ester Valverde González (Mataró-UPC)  
Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM)  
Fermín Bretón Sánchez (EUITT-UPM)  
Francisco Benavente Delgado (Cartagena)  
Gonzalo Lobato Martínez (EUITT-UPM)  
Gustavo Martín Ramírez (UPLGC-Téc)  
Irene Garbajosa Castellanos (EUITT-UPM)  
Javier Alonso Rodríguez (ULPGC)  
Javier Salar Sotillos (Gandia)  
Jordi Arjona Aroca (UPV)  
Jordi Garreta Rojo (EPSC Castelldefels)  
Jorge Baz López (U. Vigo)  
José Antonio Martínez Parreño (U. Valencia)  
José Javier Rodríguez Díaz (ULPGC)  
José Luis Almodóvar Chico (UC3M)  
Laura López López (U. Vigo)  
Leyre D'Ocon Alcañiz (Gandía)  
Lucía Bentabol Pascual (ETSIT-UPM)  
Luis Miguel Caballero González (EUITT-UPM)  
Manuela Benedicto Nadal (UPV)  
María Moreno Pérez (Cartagena)  
Marina Zapater Sancho (ETSETB-UPC)  
Marta Rincón Márquez (ETSETB-UPC)  
Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM)

Mercedes López Marín (Cartagena)  
Miguel Ronda Álvarez (ULPGC)  
Natalia Gil Pérez (UPV-EHU)  
Oriol Pi Platard (EPSC Castelldefels)  
Pablo Rodríguez Monedero (UC3M)  
Patricia Gómez Raña (U. Vigo)  
Pau Roda Puchades (U. Valencia)  
Paula Soto Carujo (U.Vigo)  
Rodrigo Herrera Navarro (ULPGC)  
Rodrigo Samuel Melían Alonso (UPLGC-Téc)  
Rubén Rodríguez Fernández (U. Cantabria)  
Shadi Kokaly Kokaly (UPLGC-Téc)  
Tomás Frutos Santana (U. Valencia)  
Vaishali-narain Mirchandani Daryanani (ETSIT-UPM)  
Víctor García Pereda (U. Valencia)

## **Orden del día:**

### ***Lunes 18 de septiembre:***

1. Inauguración del XVII C.EE.T.
2. Constitución de la Mesa Provisional.
3. Presentación del Orden del Día.
4. Aprobación, si procede, de las Actas del XVII C.EE.T.
5. Presentación de las Escuelas.
6. Modificación, si procede, del Reglamento del C.EE.T.
7. Debate sobre la aplicación de los créditos ECTS.

### ***Martes 19 de septiembre:***

1. Primer turno de presentaciones a cargo de las Delegaciones.
2. Ponencia sobre la asignatura de “Técnicas de Comunicación Oral y Escrita” a cargo de Joana Rubio López, profesora de la EPSC.
3. Segundo turno de presentaciones a cargo de las Delegaciones.
4. Tercer turno de presentaciones a cargo de las Delegaciones.

### ***Miércoles 20 de septiembre:***

1. Debate sobre las conclusiones a las presentaciones de Delegaciones.
  - 1.1. Espacio virtual para las Delegaciones
  - 1.2. Poca motivación de los alumnos para implicarse en tareas de Delegación.
  - 1.3. Problemática de transmisión de información.
  - 1.4. Tramitación de las quejas recibidas en Delegación
  - 1.5. Impulsión de actividades solidarias.
2. Ponencia a cargo de los Colegios Oficiales sobre el G.A.P.

### ***Jueves 21 de septiembre:***

1. Conclusiones de los grupos de trabajo.
2. Informe de la Comisión Permanente sobre la Situación Actual del Proceso de Bolonia.
3. Ponencia “Adaptación al E.E.E.S.” a cargo de Elisa Sayrol Cloles, directora de la ETSETB de la UPC.
4. Ponencia “Conferencia de la Ingeniería Técnica de Telecomunicación” a cargo de Juan Antonio Gallardo León, director de la EUETI de Terrassa.

### ***Viernes 22 de septiembre:***

1. Propuesta y votación, si procede, de los Estatutos del C.EE.T. para la creación de la Asociación.
2. Redacción de las conclusiones del XVII C.EE.T.

### ***Sábado 23 de septiembre:***

1. Presentación y aprobación, si procede, de las actas del XVI C.EE.T.
2. Proyecto de Web del C.EE.T.
3. Presentación de Candidaturas a Sede del XVIII C.EE.T. y a Comisión Permanente.
4. Aprobación, si procede, de la formación del equipo de Webmasters del C.EE.T.
5. Aprobación, si procede, del documento de Conclusiones del XVII C.EE.T.
6. Elección de la Sede del XVIII C.EE.T. y de la Comisión Permanente.

## Lunes 18 de septiembre de 2006

La sesión se inicia a las 9:35h.

### **1. Inauguración del XVII C.EE.T.**

Inauguración del XVII C.EE.T a cargo del Ilmo. Sr. D. Miguel Valero, Director de la Escola Politècnica Superior de Castelldefels i del Ilmo. Sr. D. Xavier de las Heras Cisa, Vicerrector de Docencia i Estudiantat de la Universitat Politècnica de Catalunya.

*Gonzalo Lobato Martínez*, Tesorero de la Comisión Permanente del XVI CEET, lee al Pleno la carta de presentación elaborada por dicha comisión a fin de aclarar la dimisión de *Silvio Fernández Marín*, Presidente de la Comisión Permanente del XVI C.EE.T. y la ausencia justificada de *Ignacio Puig Casar*, Vicepresidente de la Comisión Permanente y Presidente en funciones.

### **2. Constitución de la Mesa Provisional.**

Siguiendo el Reglamento del C.EE.T. *Gonzalo Lobato Martínez* propone para formar la parte de la Mesa Provisional a los miembros presentes de la Comisión Permanente, así como a *David López Cerdá* y *Patricia Gómez Raña*.

Para aclarar las dudas surgidas entre los miembros del Pleno, se abre un Turno de Intervenciones.

*Eloi Alsina Dot (UVIC)*: Todavía hay gente que no conoce a los nuevos miembros propuestos como Mesa, debería hacerse una presentación de la Mesa Provisional.

*David López Cerdá (UPV)*: Me presento a mesa provisional ya que una de las personas que no puede venir es *Ignacio Puig Casar* y he seguido a lo largo de este tiempo el trabajo de la Comisión Permanente, de modo que no me costaba nada incorporarme a la Mesa. Hay que añadir también que este fin de semana he venido a trabajar con la Comisión Permanente.

*Patricia Gómez Raña*: A mí me ha cogido un poco más de sorpresa, me eligieron el sábado. Considero que no tengo tanta preparación como ellos pero creo que sí tengo la capacidad de ponerme con igual rapidez. Ayer estuvimos reunidos bastante tiempo.

*Gonzalo Lobato Martínez*: David López Cerdá fue escogido porque estaba muy en contacto con Ignacio. Escogimos a Patricia Gómez Raña porque queríamos dar un poco de pluralidad a la mesa, y fue una persona que trabajó activamente en el anterior CEET.

Tras las intervenciones se constituye la Mesa Definitiva por asentimiento. Gonzalo Lobato Martínez presenta a los distintos miembros:

Gonzalo Lobato Martínez (EUITT-UPM, Presidente)

David López Cerdá (UPV, Vicepresidente)

Jordi Garreta Rojo (EPSC-UPC, Vocal)

Patricia Gómez Raña (UVigo, Vocal)

Albert Claret Exojo (ETSETB-UPC, Secretario)

### **3. Presentación del orden del día**

*Albert Claret Exojo* procede a la lectura del Orden del Día.

*Gonzalo Lobato Martínez* aclara la información contenida en los diferentes paquetes de documentación que se entregarán. También efectúa una explicación general de todos los contenidos que se tratarán durante la semana.

*Gonzalo Lobato Martínez* solicita si las papeletas sin las palabras “SI”, “NO” y “Abstención” (tal y como dice el Reglamento) y con los colores verde, rojo y blanco pueden ser utilizadas. El Pleno lo aprueba por asentimiento.

### **4. Aprobación, si procede, de las Actas del C.EE.T.**

*Albert Claret Exojo* y *Gonzalo Lobato Martínez* explican la situación de actas. Al parecer debido a un problema de tiempo, las actas del XVI C.EE.T. no han podido ser presentadas corregidas, sino tal y como se concluyeron en pasado C.EE.T. de Valencia.

Se pasa a discutir si estas actas deberían ser aprobadas en su versión provisional o si debería esperarse a tener una versión definitiva.

*Shadi Kokaly Kokaly (ULPGC)*: Ha habido cambios de una versión de las actas a otra?

*Gonzalo Lobato Martínez*: No, los únicos cambios a efectuar son de forma.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM)*: Se ofrece junto a otros que estuvieron presentes en el XVI C.EE.T. para ofrecer los detalles que no estén recogidos en las actas o los puntos confusos.

*Álvaro Gándara Astray (ETSIT-UPM)*: ¿Cuándo estarían las actas definitivas?

*Albert Claret Exojo* : A lo largo de la semana, 2 o 3 días.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM)*: ¿Pero no se dijo que las actas debían estar acabadas el primer día del C.EE.T.?

*Gonzalo Lobato Martínez*: Sí, pero la situación actual de las actas es poco presentable.

*Carolina Arques García (Cartagena)*: Se debería modificar el reglamento para que no aparezca el primer día, o que no tengan que estar muy pulidas, ya que es un tiempo útil que pierde el secretario. Pero actualmente, si esta en el reglamento, se debe hacer.

*Gonzalo Lobato Martínez*: Precisamente para solucionar la presentación de enmiendas a tiempo real, se ha hecho una enmienda que se presentará más tarde.

Se decide proceder a la votación de “¿Se permite que el secretario disponga de varios días extra para pulir las actas del XVI C.EE.T. Valencia?”

Se aprueba por asentimiento.

### **5. Presentación de las Escuelas.**

Se realiza una presentación de cada asistente de cada escuela inscrita en el Congreso.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM)*: Presenta a la ETSIT-UPM. Vaishali-narain Mirchandani Daryanani, que estuvo en el XV C.EE.T. de Gran Canaria. Álvaro Gándara Astray que estuvo el año pasado junto conmigo en el C.EE.T. de Valencia, y finalmente como miembro nuevo a Lucía Bentabol Pascual.

*Natalia Gil Pérez (UPV-EHU)*: Viene con Andoni Sánchez Diez. Es el segundo congreso de ambos. Expectativas se irán generando a tiempo real.

*Antonio Nó Rodríguez (Valladolid)*: presenta la U.Valladolid. Solemos venir cada año. En nuestra universidad hay dos escuelas, una de Ingeniería y otra de Ingeniería Técnica. Los objetivos son los de todos los años, ver qué se puede hacer y qué nos proponéis.

*Leyre D'Ocon Alcañiz (Gandía)*: representa a UPV-Gandía, de Ingeniería Técnica. Todos son nuevos en el CEET. La delegación es completamente nueva.

*María Moreno Pérez (Cartagena)*: vienen tres personas, la veterana es Carolina Arques García.

*Jordi Arjona Aroca (ETSIT-UPV)*: venimos Manuela, Jordi, David. Habrá que hablar de muchas de cosas, va a haber muchísima faena.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M)*: Nuestra escuela incluye ingenieros industriales y de telecomunicación. A veces faltamos a los Congresos porque coincide con época de exámenes.

*Paula Soto Carujo (UPV)*: Jorge Baz López y Patricia Gómez Raña son los veteranos. Nosotros tenemos caballos y ovejas.

*Shadi Kokaly Kokaly (ULPGC)*: En nuestra escuela tenemos tomates, plátanos y estamos rodeados de agua. Esperamos colaborar al máximo para que sea un gran congreso.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM)*: Por parte nuestra escuela asisten Irene Garbajosa Castellano, Luis Miguel Caballero González, Fermín Bretón Sánchez y Gonzalo Lobato Martínez. No tenemos playa pero para eso está Valencia.

*Rubén Rodríguez Fernández (U.Cantabria)*: Vengo con Alejandro Pintado Rodríguez, es nuestro segundo CEET y también tenemos playa.

*Agustín Mingorance Pérez (UMH-Elche)*: Es nuestro primer CEET, venimos a aprender mucho de todos ya que somos los novatos.

*Eloi Alsina Dot (UVIC)*: Mi compañero vendrá más tarde, yo también soy de interior, así que hay vacas.

*José Antonio Martínez Parreño (U.Valencia)*: Nosotros representamos a ingenieros técnicos de telemática y electrónicos. Venimos Víctor García Pereda, Pau Roda Puchades y Tomas Frutos Santana, a ver qué sacamos en claro de aquí.

*Marina Zapater Sancho (ETSETB–UPC):* Venimos cuatro personas de mi escuela. Es mi cuarto C.EE.T. y el segundo de Albert Claret Exojo. Marta Rincón Márquez y Antonio Aliaga Navarro son los nuevos. Nosotros en nuestra escuela tenemos un estanque con patos.

*Oriol Pi Platard (EPSC-UPC):* De mi escuela asisten al C.EE.T. Jordi Garreta Rojo y Alfred Causi Giménez, y de mi delegación también están presentes Beatriz y Nadia.

A las 11:00h se realiza una pausa para el Coffee Break.  
La sesión se reanuda a las 11:40h.

## **6. Modificación, si procede, del Reglamento del C.EE.T.**

*David López Cerdá* explica el motivo de la existencia del Reglamento.

*Gonzalo Lobato Martínez* explica el funcionamiento de la presentación de enmiendas al reglamento.

*David López Cerdá* presenta la Enmienda Número 1 -- De Estilo y su motivación.

*Félix Mencías Morante (UPM):* En el texto de la enmienda pone que se sustituye “C.EE.T.” por “CEET”, es al revés.

Se corrige la enmienda para reflejar el sentido general de ésta: sustituir “CEET por C.EE.T”.  
Se aprueba por asentimiento.

*Gonzalo Lobato Martínez* presenta la Enmienda Número 2 – Modificación del art. 39 - y su motivación.

*Félix Mencías Morante (UPM):* pide que se incluya como anexo el flujograma.

*Gonzalo Lobato Martínez:* dice que se incluirá como anexo.

*Paula Soto Carujo (U.Vigo):* Si no entiendo mal, estamos realizando la modificación de enmiendas, no la presentación de nuevas enmiendas. ¿Cual es el plazo de presentación de enmiendas?

*Gonzalo Lobato Martínez:* Exactamente. Además se supone que el flujograma es sólo para la presentación de enmiendas al reglamento, pero se podría aprovechar para la presentación de enmiendas en general.

*Gonzalo Lobato Martínez* explica los plazos de presentación de enmiendas y lee los artículos relevantes del Reglamento del C.EE.T.

La Enmienda Número 2 es aprobada por asentimiento.

*David López Cerdá* presenta la Enmienda Número 3 – Modificación del Artículo 7 y su motivación.

*Jorge Baz López (U. Vigo):* ¿Pero CEET no va con puntos?

*Gonzalo Lobato Martínez* explica que la enmienda se ha hecho en base al texto del reglamento anterior.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* ¿No sería mejor fijar los cargos a desempeñar por esas personas de Comisión Organizadora y Comisión Permanente? Por ejemplo Jordi Garreta Rojo es Vocal porque ya tiene suficiente con la organización del C.EE.T.

*David López Cerdá*: me parece una buena idea, pero no lo fijaría en el reglamento porque cada C.EE.T. puede depender de muchos factores.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM)*: Quien está en la mesa debería ser congresista, de manera que el filtro de ser congresista ya casi garantiza que son trabajadores.

*Patricia Gómez Raña* corrige que no es necesario ser congresista.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM)*: ¿Y no limita mucho la restricción de que deba ser congresista el presidente? Estamos a tiempo de cambiarlo.

*Gonzalo Lobato Martínez*: Como los congresistas son quienes saben un poco más, de ahí viene la restricción, y es reciente la modificación.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M)*: Una cosa que me molesta es esa limitación de congresista, ya que creo que una persona que vaya a ser mesa, debería ser neutral de todas formas, de forma que no haría falta. Vería bien que se volviera a escribir en el Artículo 8 esa composición introducida por la enmienda.

*David López Cerdá*: Es buena idea. Aplicaremos el flujograma para incorporarlo.

*Eloi Alsina Dot (UVIC)*: Está totalmente de acuerdo con José Luis Almodóvar Chico, deberíamos eliminar la mención de congresista.

*Félix Mencías Morante (UPM)*: En el artículo 7.2 limitáis a dos miembros de la Comisión Permanente obligatoriamente, se podría usar una.

*David López Cerdá*: Es una buena observación, podría darse el caso perfectamente.

*Oriol Pi Platard (EPSC)*: Pide que se haga referencia al número de página cuando se haga referencia a un artículo.

*Eloi Alsina Dot (UVIC)*: Propone que los miembros importantes, como Presidente, Vicepresidente o Secretario deberían haber ido al C.EE.T. anterior.

*José Antonio Nó Rodríguez Martínez Parreño (UV)*: Pide una puntualización sobre si se está hablando de Mesa o de Comisión Permanente.

*Laura López López (U. Vigo)*: La mesa debería ser observadora, para ser objetiva.

*Alberto Toribio Sánchez (UC3M)*: No limitaría en el Reglamento que hubiera tenido que estar en un C.EE.T., ya que podría estar en un C.EE.T. en la sombra y ser válida para serlo.

*Félix Mencías Morante (UPM)*: Puntualiza que estamos hablando de la Mesa Provisional, no de la Mesa Definitiva.

*Eloi Alsina Dot (UVIC)*: De la teoría a la práctica hay un abismo. Se debería abrir, no restringir. Existe una tendencia a restringir muchísimo el Reglamento y se recorta demasiado.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M)*: Está de acuerdo con Eloi Alsina Dot. El Pleno es quien realmente quien decide, no hay que restringirle.

*David López Cerdá*: ¿Pero te refieres a la restricción de Comisión Permanente y Comisión Organizadora o a la de congresista/observador.

*José Luis Almodóvar Chico (EUITT-UPM)*: A ambas.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM)*: Las restricciones las estamos haciendo a Mesa Provisional, no a Mesa Definitiva.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M)* puntualiza que se está hablando de la Mesa Definitiva en el artículo 8.

*D'Ocon Alcañiz D'Ocon Alcañiz (Gandía)*: Mi opinión de persona nueva es que restringir siempre es malo. Yo puedo ser nueva del C.EE.T., pero puedo tener mucha experiencia en otros congresos y no por ello no soy válida para estar en la Mesa del C.EE.T.

*David López Cerdá*: como aplicación de flujograma, se creará una pequeña comisión que trabajará sobre el tema.

*Oriol Pi Platard (EPSC):* se están tratando dos posturas muy diferentes, habría que votar una postura ahora ya. Si no la comisión podría generar algo incorrecto.

*David López Cerdá:* se vota cuál es la posición del Pleno respecto al punto polémico.

*Gonzalo Lobato Martínez* aclara que *Albert Claret Exojo*, estudiante de la ETSETB-UPC, votará desde la Mesa debido a la ausencia del otro congresista de su escuela.

Se vota si hay que exigir a los candidatos (PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTE, NO SECRETARIO) de la Mesa una experiencia de un año mínimo en el CEET.

Votación

A Favor	10
En Contra	3
Abstenciones	3
Total Votos	16

Se vota si queremos eliminar la restricción de observador o congresista a los cargos de la mesa.

Votación

A Favor	12
En Contra	1
Abstenciones	3
Total Votos	16

*Oriol Pi Platard (EPSC):* Propone que se deba ser observador.

*Gonzalo Lobato Martínez:* No se puede, ya que puede venir solo un miembro al congreso y será congresista.

*Eloi Alsina Dot (UVIC):* Supongo que lo que quería decir *Oriol Pi Platard* es restringir a observadores porque no tienen potestad para voto. La Mesa no debería votar, debería ser neutral.

*Gonzalo Lobato Martínez:* En el caso de una sola persona por escuela, perdería el derecho a voto.

*Shadi Kokaly Kokaly (ULPGC):* En el caso actual de *Albert Claret Exojo*, ¿el voto no se podría delegar a *Marta Rincón Márquez*, observadora?

*David López Cerdá y Gonzalo Lobato Martínez:* Estamos complicando el redactado.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM):* Si la mesa vota o no, está fuera de esta enmienda actual.

*Ayose Cabrera Medina (UPLGC-Téc):* ¿Como máximo un no nuevo?

*David López Cerdá:* Ya está votado.

Para adelantar tiempo, la Mesa crea una comisión de trabajo para tratar este artículo. Se reunirán *Eloi Alsina Dot*, *Félix Mencías Morante* y *José Luis Almodóvar Chico*. A primera hora de la tarde se presentará la nueva enmienda.

*David López Cerdá* presenta la Enmienda Número 4 – Suplencia de la Comisión Permanente y su motivación.

*Jordi Arjona Aroca (UPV):* Pregunta si es una modificación del artículo 15 o uno nuevo.

*David López Cerdá:* Es un nuevo artículo que se colocaría en el lugar donde está el artículo 15. Se modifica la enmienda para que sea el artículo 16 y no el 15.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM):* Pero el artículo 25 dice que la Comisión Permanente no puede convocar un C.EE.T. extraordinario.

*David López Cerdá:* Hay una enmienda que habla de ello, se tratará ahí la inclusión o no.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM):* Hacer un C.EE.T. extraordinario es difícil si se necesitan cubrir las plazas rápidamente. No me gusta que el suplente sea el siguiente más votado, porque quizás no ha salido por eso.

*Gonzalo Lobato Martínez:* Pero es la Comisión Permanente quien decidiría si llama al siguiente más votado o no. No es automático.

*Antonio Nó Rodríguez Nó Rodríguez (Valladolid):* Aplicad esa enmienda al caso que ha habido este año. ¿Se debería convocar un C.EE.T. extraordinario en el caso de lo que ha pasado este año? Debería tenerse en cuenta que no se puede asistir a dos C.EE.T. anuales siempre.

*Gonzalo Lobato Martínez:* La Comisión Permanente se reserva el derecho a no hacerlo, no es obligatorio convocar el C.EE.T. extraordinario.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* Es un hecho suficientemente grave como para que el pleno deba saberlo al momento, se debería incluir que sea obligatorio que la Comisión Permanente avise a los centros.

Se decide incluir esta propuesta.

*Vaishali-narain Mirchandani Daryanani (ETSIT-UPM):* Se debería incluir que fuera obligatorio hacer un C.EE.T. extraordinario obligatorio.

*Gonzalo Lobato Martínez:* Está incluido en el artículo 25, lo convocarían las escuelas.

Se pide la aprobación de la enmienda con las modificaciones de *José Luis Almodóvar Chico* y *Jordi Arjona Aroca*.

Se aprueba por asentimiento.

*David López Cerdá* presenta la Enmienda Número 5 – Modificación de artículo 4 y su motivación.

*Andoni Sánchez Diez (UPV-EHU):* En su escuela no necesariamente son representantes de los estudiantes, ya que formalmente no lo son para la dirección de la escuela.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM):* Puede haber gente que aporte muchísimo y no necesariamente son representantes de alumnos si se incluyera algo que hiciera referencia a que la delegación lo certifique como representante.

*Jordi Arjona Aroca (UPV):* “Un representante elegido democráticamente”, ¿quizá estamos limitando demasiado, no?

*Eloi Alsina Dot (UVIC):* Creo que la enmienda 5 y la 6 van muy ligadas, y esto es debido al pánico que se tiene a las escuelas privadas. La enmienda 5 es totalmente redundante, no aporta nada ya que no se pide justificante.

*Gonzalo Lobato Martínez:* No se limita en el reglamento exactamente qué tipo de documento se solicita, se deja a elección de la comisión organizadora.

*Eloi Alsina Dot (UVIC):* Pero hay algunas escuelas que no cumplen esto, y no siempre es posible.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM):* Nos damos por aludidos. No existe una proyección de escuela pública-escuela privada-proceso a dedo. Simplemente se quiere un cierto aval de que representan a los alumnos de su escuela, no hay una conspiración en contra de las universidades privadas.

*Jordi Arjona Aroca (UPV):* Para nada es redundante la segunda enmienda, el hecho de que se incluya lo del “proceso democrático”, no necesariamente afecta a las escuelas privadas.

*David López Cerdá:* Dado que no hay modificaciones, se pasa directamente a votar las enmiendas.

*Gonzalo Lobato Martínez* reitera que no se puede incluir un documento en concreto.

Se vota si se quiere incluir una petición de documentación de representatividad.

A Favor	11
En Contra	4
Abstenciones	1
Total Votos	16

*Antonio Nó Rodríguez (Valladolid):* Existen escuelas donde no existe la figura de delegaciones de alumnos.

*Andoni Sánchez Díez (UPV-EHU):* explica el caso particular de su escuela donde vinieron sin tener cargos en delegación ni representantes.

Se forma una comisión de trabajo para trabajar la enmienda.

*David López Cerdá* presenta la Enmienda Número 6 – Modificación del artículo 12 y su motivación.

*Eloi Alsina Dot (UVIC):* Solicita permiso para hacer una breve exposición. Muestra la página web de la Universidad de Vic, donde se ve que el órgano de gobierno de la universidad es mixto público-privado. Hasta 1997, la Universidad era totalmente pública, era un centro adscrito a la UPC.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM):* Reafirma que no existe una proyección entre público-privado y cuan democrática sea.

*Eloi Alsina Dot (UVIC):* El único organismo que regula es el BOE, no existe realmente una distinción público-privado-concertado.

*Álvaro Gándara Astray (ETSIT-UPM):* Se está garantizando la pluralidad de la Comisión Permanente, igual que existe la pluralidad técnicos-superiores.

*Alfred Causi Giménez (EPSC):* Si la Comisión Permanente la elige el pleno, que no exista ninguna restricción de ningún tipo.

*Irene Garbajosa Castellanos (EUITT-UPM):* Reafirma la posición de Alfred Causi Giménez.

*Jordi Arjona Aroca (UPV):* Como mucho se debería seleccionar entre elegidos democráticamente y no democráticos, no en función del precio pagado por los estudios.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* Las Universidades públicas y privadas nos diferenciamos únicamente en la financiación, no se debe limitar la presencia en la Comisión Permanente. Además, se está limitando un máximo pero no se fuerza un mínimo como en el caso de técnicos-superiores.

*Paula Soto Carujo (U.Vigo)*: La enmienda es clara, no debemos entrar en valorar si cierta facultad es pública o privada.

*Eloi Alsina Dot (UVIC)*: Tanto en públicas como privadas hay buenas y malas, los encargados de visualizar las irregularidades son los inspectores de que se cumplan los planes de estudios marcados por el Ministerio.

Se vota la enmienda original.

#### Votación

A Favor	2
En Contra	11
Abstenciones	3
Total Votos	16

Queda rechazada la enmienda.

*David López Cerdá* presenta la Enmienda Numero 7 – Modificación del artículo 12 y su motivación

*Antonio Nó Rodríguez Nó Rodriguez (Valladolid)*: Está bien si se restringe a que quien pida el C.EE.T. sean algunas de las escuelas asistentes al C.EE.T.

*Oriol Pi Platard (EPSC)*: ¿Y qué ocurre con los centros que entren justo entonces si se interesan por el CEET? ¿Se les cierra la puerta?

*Álvaro Gándara Astray (ETSIT-UPM)*: Menciona un error en forma. Se incluye “una a en superior o igual a un tercio”.

Se modifica el error.

*Antonio Nó Rodríguez Nó Rodriguez (Valladolid)*: Si quieres simplificar el número de centros requeridos, baja el número de centros requeridos.

*David López Cerdá*: Se podrían incluir ambas.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM)*: Propone que se añada que la Comisión Permanente pueda convocar un C.EE.T. extraordinario.

*Jordi Garreta Rojo*: No queda clara la redacción del número.

*Vaishali-narain Mirchandani Daryanani (ETSIT-UPM)*: Propone una redacción alternativa, al parecer algo confusa.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM)*: No entiende la confusión

*David López Cerdá* propone una nueva redacción:

“...1/3 parte de los centros que asistieron al CEET lo soliciten”

Se modifica la enmienda.

*Carla García Sánchez (UMH-Elche)*: Propone que sea media de los últimos tres C.EE.T. y no sólo el último C.EE.T.

*David López Cerdá* propone añadir el requerimiento, no sustituirlo.

*Alfred Causi Giménez (EPSC)*: Está de acuerdo con la modificación.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM)*: Se hace mención a “universidades”, no a “centros”. Propone sustituir “universidades” por “centros”.

*Paula Soto Carujo (U. Vigo)* : Con un solo año de medición no se puede medir la fidelidad al C.EE.T.

*Carolina Arques García (Cartagena)*: ¿Qué sentido tiene que 1/5 de los centros que nunca han asistido puedan convocar uno extraordinario?

*David López Cerdá*: Se intentan recoger tanto los últimos asistentes como asistentes que recientemente no están.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM)*: Con “centros” se está restringiendo más.

*Gonzalo Lobato Martínez*: La razón de que se incluya “universidades” es para que una sola universidad con varios centros no pueda solicitarlo sin contar con el resto de centros.

*Natalia Gil Pérez (UPV-EHU)*: Se está divagando mucho, no vamos a conseguir 1/5 de centros ni de universidades.

Finalmente se decide votar la enmienda original con la modificación hecha por David López Cerdá.

#### Votación

A Favor	13
En Contra	0
Abstenciones	3
Total Votos	16

Se da por terminada la sesión de la mañana.

Se abre la sesión de tarde a las 16:21.

*Gonzalo Lobato Martínez* pide disculpas por el retraso.

Se expone una modificación de la enmienda realizada por el grupo de trabajo y es votada.

(Insertar Enmiendas 2.doc / Pagina 1)

#### Votación

A Favor	16
En Contra	0
Abstenciones	0
Total Votos	16

*Gonzalo Lobato Martínez* explica que no se ha llegado a un consenso en el grupo de trabajo. Se añadiría un sistema de control. Solicita al pleno eliminar la mención de un documento de control por falta de consenso e incluir un mecanismo de control, y someter el nuevo documento a votación. (Insertar Enmiendas 2.doc / Pagina 2)

#### Votación

A Favor	15
En Contra	0
Abstenciones	1
Total Votos	16

Se aprueba.

### **7. Debate sobre la Aplicación de los créditos ECTS.**

Se lleva a cabo una ponencia a cargo de *Miguel Valero*, Director de la Escola Politècnica Superior de Castelldefels, *Francesc Sanchez*, profesor de Electrónica Digital, y *Alfred Causi Giménez* y *Nacho*, estudiantes de la EPSC.

Tras las ponencias se abre un turno de intervenciones:

*Jordi Arjona Aroca (UPV)*: Avanzábamos hacia una enseñanza única y gran troncalidad, pero veo muy poca troncalidad en este caso concreto de ECTS. ¿Es viable hacer esto con 8 o 9 asignaturas?

*Miguel Valero*: Evidentemente no es viable para 8 o 9 asignaturas. El plan se realiza adaptándose a ello.

*Alfred Causi Giménez*: Es viable trabajar y estudiar a la vez. Solamente hay que vigilar con el número de asignaturas que se hacen a la vez.

*Paula Soto Carujo (UVigo)*: Suponiendo el caso ideal de un alumno que va limpio, el número de horas está calculado para una dedicación completa. Existe una convocatoria de septiembre para reengancharse si alguien se descuelga?

*Francesc Sánchez*: Si un alumno se descuelga de algunas asignaturas casi siempre es porque ha dimensionado mal la matrícula. Si un alumno se dedica sacará un 5, esa es la gran diferencia.

*Nacho*: La clave aquí es el hecho de que se puntue y se tenga en cuenta el seguimiento y el esfuerzo que haya hecho el alumno.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM)*: No acabo de ver exactamente dónde está Bolonia en todo esto.

*Miguel Valero*: Hay que recortar temarios, pero tampoco tanto. Se garantiza que los alumnos trabajarán tanto dentro como fuera de las aulas, por tanto los estudiantes estarán aumentando su dedicación.

*Luis Miguel Caballero González (EUITT-UPM)*: Cada persona tiene ritmos de trabajo diferentes. ¿Como se contempla este hecho?

*Alfred Causi Giménez*: El método usualmente es preguntar cuántas horas se dedican a ello. Habrá quien dedique pocas y horas y le vaya mal, y quien dedique más.

*Nacho*: El enfoque realmente no es el número de horas invertidas, sino el final de un proceso de aprendizaje.

*Francesc Sánchez*: Con los años se va mejorando el aprendizaje. Al principio se tiende a programar más ejercicios de los necesarios y de mayor duración de la correcta. Además se modifica el temario, eliminando algunas cosas.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM)*: Hay un cambio de filosofía, pero no veo claro el proceso de adaptación. No veo esto aplicado a mi escuela.

*Miguel Valero*: Cuando vamos por ahí, los profesores dicen justo lo contrario, que no ven a los alumnos siguiendo el cambio de filosofía. Desde hace muchos años se ha ido adaptando lentamente. Desde el año 91 se hace más trabajo en grupo y grupos más reducidos. Se han

dado talleres. El cambio se “impone” desde la filosofía de la escuela dada por el equipo directivo.

*Antonio Nó Rodríguez Nó Rodríguez (Valladolid):* Pondré un caso práctico. En mi escuela se instalaron proyectores en las aulas, y de pronto se acabaron todos los temarios muy rápido porque era más rápido dar la clase. Hay algunos profesores que se dedican demasiado a la investigación y no a la docencia. Otro ejemplo, convalidaciones: ¿Cómo convalidáis de otro sistema de origen? Los trabajos en grupo: no explican cómo hacerlo, solo exigen hacer trabajo en grupo. ¿El profesorado ha recibido formación sobre exposiciones?

*Miguel Valero:* Hay sesiones para alumnos y para profesores sobre la formación. Las convalidaciones son de la manera tradicional, sólo ha cambiado la metodología del aprendizaje.

*Antonio Nó Rodríguez Aliaga Navarro (ETSETB-UPC):* Han dicho que a la hora de hacer los exámenes bajaba el rendimiento con respecto a los proyectos. ¿Quiere decir que han aprendido mal?

*Miguel Valero:* Es una manera de interpretar los hechos; la otra es que el examen final estaba mal dimensionado. La diferencia entre ambos puede ser abismal.

*Vaishali-narain Mirchandani Daryanani (ETSIT-UPM):* El problema es que los profesores llevan dando clase de la misma manera desde hace muchas décadas, no sería posible que hicieran una adaptación de ECTS.

*Marta Rincón Márquez (ETSETB-UPC):* Los alumnos se supone que cuando entran a una carrera deberían haber adquirido el compromiso a la hora de trabajar, estudiar y dedicarse a la carrera. Yo quería preguntar si el método de trabajo guiado sigue siendo válido al pasar a la empresa. ¿No ven importante el examen final?

*Nacho:* Yo estuve en la ETSETB durante un año antes de entrar en la EPSC y sufrí durante mucho más tiempo en la EPSC que en la ETSETB.

*Miguel Valero:* ¿Quién está mejor preparado, un estudiante que durante años ha estado tomando apuntes y examinándose, o uno que ha estado haciendo proyectos? Con todos los respetos hacia ambos métodos.

*Alfred Causi Giménez:* En segundo ciclo para nada son guiados los proyectos.

*Marina Zapater Sancho (ETSETB-UPC):* En mi escuela se han intentado proyectos de menor magnitud, y no han funcionado porque los alumnos no adquirirían el compromiso del trabajo en grupo. Se copiaban, no trabajaban etc. Aquí también ocurre, ¿con qué mecanismo se soluciona? ¿Qué porcentaje de alumnos entran en la EPSC de Bachillerato o de otros métodos o centros?

*Miguel Valero:* Aquí también pasaba, pero el problema se ha ido puliendo con el tiempo. En segundo o tercero el rendimiento es muchísimo mayor, en primero no, suele suceder que un 20% suspenda las asignaturas, no están acostumbrados al volumen de trabajo correspondiente.

Tras el debate se cierra la sesión a las 20:15.

## **Martes 19 de septiembre de 2006**

Se inicia la sesión a las 9:37h.

*Gonzalo Lobato Martínez* excusa la tardanza al iniciar la sesión del día.

Se modifica el orden del día para incluir después de comer el informe de la comisión permanente.

Se dispone un periodo de tiempo hasta las 11:30 para la preparación de las presentaciones de las diferentes escuelas. Se dispone a la presentación de la ponencia de cada escuela y al consiguiente turno abierto de palabra de cada una.

### **1. Primer turno de presentaciones a cargo de las Delegaciones.**

#### **Presentación de ETSIT-ULPGC. Turno de preguntas:**

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM)*: ¿El día de la escuela va promovido por la escuela o por la delegación?

*José Javier Rodríguez Díaz (ULPGC)*: Es exclusivo de delegación.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM)*: ¿Costó mucho llevarlo a cabo?

*José Javier Rodríguez Díaz (ULPGC)*: La iniciativa surgió basándose en fiestas existentes en otros centros.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM)*: ¿No hay problemas de permisos?

*José Javier Rodríguez Díaz (ULPGC)*: No, no los hay.

*Álvaro Gándara Astray (ETSIT-UPM)*: ¿Cuáles son los acuerdos con Universidad de Texas?

*José Javier Rodríguez Díaz (ULPGC)*: Además de los programas de movilidad, en Las Palmas se destacaría porque estamos muy metidos en microelectrónica y hay muchos profesores con vínculos con ellos. Propusieron hace 3 años estos acuerdos, que son a nivel Universidad, no escuela.

*Alfred Causi Giménez (EPSC-UPC)*: ¿En delegación dais información sobre lo que son las becas de movilidad o los mandáis a los responsables de la escuela?

*José Javier Rodríguez Díaz (ULPGC)*: Nos pasan información y hacemos difusión nosotros mediante carteles, etc.

### **2. Ponencia sobre la asignatura de "Técnicas de Comunicación Oral y Escrita" a cargo de Joana Rubio López, profesora de la EPSC.**

Tras la presentación se abre un turno de intervenciones:

*Víctor García Pereda (U. Valencia)*: ¿Se dan cursillos a los profesores?

*Joana Rubio López*: Sí, pero son voluntarios. Se tienden a apuntar los que menos lo necesitan, desgraciadamente.

*Antonio Nó Rodríguez (Valladolid)*: ¿Habéis mantenido contacto con otras universidades?

*Joana Rubio López*: Sí, pero sólo ponencias puntuales, sobretodo en centros que ven la necesidad de esta habilidad de cara al E.E.E.S.

*Albert Claret Exojo:* ¿Los alumnos se toman en serio esta asignatura?

*Joana Rubio López:* Esta asignatura no será la más difícil, será una maría. Les aviso y les hablo de esto el primer día. Salva ese obstáculo gracias a la adaptación a E.E.E.S., porque obliga a los estudiantes a trabajar. Cuesta mucho que la gente se motive, la gente no la ve necesaria en primero, pero es cuando más falta les hace.

*Alfred Causi Giménez:* Como estudiante de la asignatura, una cosa que nos ayudó mucho fue que nos hacían hacer presentaciones sobre temas divertidos, y eso favorecía que tuviéramos más interés en la asignatura.

*José Javier Rodríguez Díaz (ULPGC):* ¿Cómo consiguieron que la asignatura estuviera incluida en la carrera?

*Joana Rubio López:* El anterior director lo incluyó en el plan de estudios porque vio que era muy necesario. Se imparte por periodistas porque son los que más dominan la comunicación, aunque no dominen tanto la lengua como un filólogo. Y el tema de presentaciones, cada vez es más importante en la empresa.

*Gonzalo Lobato Martínez:* ¿Nos podrías dar algún consejo sobre cuál debería ser la posición del cuerpo si has de estar sentado obligatoriamente, y de cara a una entrevista de trabajo?

*Joana Rubio López:* Lo más importante es estar de pie, captar la atención de los alumnos. Hay que evitar estar sentado. Casi nadie hace ponencias de pie sin obstáculos con un micrófono inalámbrico. En una entrevista, lo más importante es mirar al entrevistador, hay que dar respuestas extensas, no responder con monosílabos. Espalda apoyada en el respaldo del asiento. No hay que dar imagen de pasotismo ni prepotencia, hay que buscar la máxima preparación. Si es un buen entrevistador, os sacará información, pero si no lo es, debemos buscarlo nosotros.

### **3. Segundo turno de presentaciones a cargo de las Delegaciones.**

#### **Presentación ETSIT – UPM. Turno de preguntas:**

*Luis Miguel Caballero González (EUITT-UPM):* Habéis comentado un gran número de actividades, ¿cuánta gente trabaja en vuestra delegación?

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM):* Activamente hay quince personas ahora, la media es de veinticinco.

*Agustín Mingorance Pérez (UMH-Elche):* ¿Qué es el proyecto de taquillas?

*Lucía Bentabol Pascual (ETSIT-UPM):* Es el servicio de préstamo de taquillas, lo coordina la delegación.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM):* ¿Hay ayuda por parte de la escuela, por ejemplo, para actualizar la web?

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM):* La escuela nos ofrece dos becarios, uno de exámenes y uno para la web.

*Shadi Kokaly Kokaly (ULPGC):* ¿De dónde sale el dinero para hacer todo esto?

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM):* Dinero, tampoco gastamos mucho, aparte de taquillas. La Delegación UPM Central recibe 3000€.

La profesora encargada de la presentación “Técnicas de Comunicación Oral y Escrita” realiza un análisis de la presentación de la ETSIT-UPM.

#### **Presentación de la Universidad de Cantabria. Turno de preguntas:**

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM):* ¿Cómo se aprueban y cómo se asignan los créditos de libre elección que se dan a la junta y a los claustales?

*Alejandro Pintado Rodríguez (U. Cantabria):* Principalmente en función de la asistencia a reuniones, pero hay otros factores a tener en cuenta.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM):* ¿Y ha servido para captar nuevos miembros?

*Alejandro Pintado Rodríguez (U. Cantabria):* No, somos los de siempre.

*Agustín Mingorance Pérez (UMH-Elche):* El salón con sillas, microondas, etc. Fue propuesto por vosotros, pero quién se encarga del mantenimiento y de abrir y cerrar las salas?

*Alejandro Pintado Rodríguez (U. Cantabria):* Nosotros verificamos que se encuentre bien, abrir y cerrar está a cargo de los conserjes.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM):* El tema de créditos por participación, ¿fue bien aceptado por los profesores?

*Alejandro Pintado Rodríguez (U. Cantabria):* Fue una propuesta de todas las delegaciones, se le propuso al vicerrector de estudiantes.

#### **Presentación Universidad de Vic. Turno de preguntas:**

*Álvaro Gándara Astray (ETSIT-UPM):* ¿Cómo funciona el sistema de claves? ¿Funciona sólo en Catalunya?

*Eloi Alsina Dot (Uvic):* Sólo es de la región, el sistema utilizado es el mismo que en otros similares.

*Jordi Arjona Aroca (UPV):* ¿Funcionáis con el sistema de delegado/subdelegado? ¿Tenéis un órgano centralizado o no?

*Eloi Alsina Dot (Uvic):* No, a nivel de profesores sí que hay unificación, a nivel de alumnos no.

#### **Presentación de la Universidad de Vigo. Turno de preguntas:**

*José Javier Rodríguez Díaz (ULPGC):* ¿La universidad aporta dinero de cara al foro tecnológico?

*Patricia Gómez Raña (U.Vigo):* Sí, recibimos ayudas tanto de las escuelas como de los colegios y de la propia universidad. Los organizamos únicamente alumnos.

#### **Presentación de la UMH de Elche. Turno de preguntas:**

*Jordi Arjona Aroca (UPV):* ¿Cómo funciona el tema de las convocatorias que decíais?

*Carla García Sánchez (UMH-Elche):* Tenemos convocatorias en junio, septiembre, diciembre y febrero, en función de si es cuatrimestral o anual.

*Álvaro Gándara Astray (ETSIT-UPM):* Felicita a los alumnos de la UMH-Elche por la presentación y por su asociación de Ingeniería Sin Fronteras.

*Carla García Sánchez (UMH-Elche):* Podéis ver más información en [www.isf.org](http://www.isf.org).

Se cierra la sesión de la mañana.

Se abre la sesión de tarde.

#### **4. Informe de la Comisión Permanente.**

Los miembros de la Comisión Permanente que se encuentran ahora mismo en el C.EE.T. se disponen a realizar el informe de sus actividades y reuniones durante el año.

*Jordi Garreta Rojo* informa de la baja de *Silvio Fernández Marín*. Se informa de que la primera reunión de la Comisión Permanente tuvo lugar en Valencia, con la Comisión Organizadora entrante y la saliente presentes. Posteriormente, se realizaron reuniones en Madrid y en Castelldefels, a la que también acudieron Jordi Garreta Rojo y Albert Claret Exojo en nombre de la Comisión Permanente.

*Albert Claret Exojo* explica la reunión de Valencia, la de Madrid y el porqué de la redistribución de cargos, así como la decisión de no incluir un quinto miembro ya que no lo vieron necesario. También expone el escrito de la Comisión Permanente acerca de la retirada de apoyo de algunos centros a las declaraciones de Elche y de Gran Canaria. Explica los motivos que llevaron a la Comisión Permanente a escribir dicho comunicado.

*Jordi Garreta Rojo*, de nuevo, explica la reunión que mantuvo él mismo y *Gonzalo Lobato Martínez*, junto con otros estudiantes del territorio nacional con el C.O.I.T.T. Asimismo presenta la comisión que surgió de esta reunión y que el jueves hará una exposición, y enseña una Nota de Prensa en la que aparece la celebración de esta reunión.

*Albert Claret Exojo*, con la intención de explicar el transcurso de la intersectorial de Bilbao, explica qué es una intersectorial, expone lo que allí se trató e hizo lo propio con la ausencia de Carmen Ruiz-Rivas. Presenta también la Nota de Prensa del MEC que explica que el proceso de adaptación a Bolonia pasa por asemejarse al modelo anglosajón.

A continuación explica las diferencias entre el C.EE.T. y el resto de sectoriales (separación entre técnicos superiores, subvenciones de Colegios oficiales, etc.) a nivel nacional y expone alguna de las ventajas que supone convertirse en Asociación, como es el optar a subvenciones estatales de gran envergadura.

*Gonzalo Lobato Martínez* como Tesorero de la Comisión Permanente expone las cuentas al Pleno, así como las fuentes de financiación. Confirma el pago por parte de la Delegación de Alumnos de Telecomunicación de la UPV en dos plazos del dinero de la Comisión Permanente, y que el C.O.I.T.T. pagó íntegramente los pagos de la reunión que mantuvieron con ellos.

Pasa a informar los gastos, reunión por reunión y uno por uno, que previamente han sido entregados al Pleno por escrito. Explica el baile de fechas que supuso la no coincidencia de la reunión del C.O.I.T.T. con la reunión de la Comisión Permanente en Madrid, lo que supuso unos gastos extra porque se tuvieron que comprar con poca antelación todos los billetes.

Sin más que añadir, se da paso al turno abierto de palabra.

*José Luís Almodóvar Chico (UC3M):* Corrige a *Albert Claret Exojo* y dice que sí que existen intersectoriales que no representan a los alumnos de Ingeniería. Expone su opinión por una carta de un profesor de Industriales, bastante polémica, que aparece en las actas.

Sin más preguntas, sigue el orden del día previsto: continuación de las presentaciones de las Delegaciones.

### **5. Tercer turno de presentaciones a cargo de las Delegaciones.**

#### **Presentación de la Universidad del País Vasco. Turno de preguntas:**

*Patricia Gómez Raña:* En cuanto a las reuniones de dos horas cada semana, explica la baja asistencia en el caso de U.Vigo. ¿Qué haceis para que la gente vaya?

*Andoni Sánchez Diez (UPV-EHU):* Las horas de reunión se incluyen en el horario de clase.

*Antonio Aliaga Navarro (ETSETB-UPC):* ¿Cuál es la duración del proyecto alumno- tutor?

*Andoni Sánchez Diez (UPV-EHU):* Un cuatrimestre.

*Vaishali-narain Michandani Daryanani (ETSIT-UPM):* ¿Cómo se paga la beca de la secretaria?

*Andoni Sánchez Diez (UPV-EHU):* El dinero sale de la escuela.

#### **Presentación de la EUITT de la UPM.**

Por falta de tiempo, no se produce turno de preguntas.

#### **Presentación EUITT- ULPGC. Turno de preguntas:**

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM):* Se sorprende por las elecciones de alumnos cada 2 años

*Shadi Kokaly Kokaly (EUITT-ULPGC):* Es el modelo actual.

#### **Presentación de la Universidad de Valencia. Turno de preguntas:**

*María Moreno Pérez (Cartagena):* ¿Qué es la R.I.T.S.I.?

*Victor García Pereda (U. Valencia):* Es una sectorial, igual que el C.EE.T. pero de Informática.

*Agustín Mingorance Pérez (UMH-Elche):* ¿Alguna idea para conseguir que la gente se involucre un poco más?

*Pau Roda Puchades (U. Valencia):* Estamos intentando ofertar créditos de libre elección.

#### **Presentación de la Universidad Politécnica de Cartagena.**

Por falta de tiempo, no se produce turno de preguntas.

### **Presentación de la Universidad Carlos III de Madrid. Turno de preguntas:**

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM):* ¿El alumno paga algo por obtener software de la Delegación?

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* No, es gratuito. Obtienen una licencia de estudiante gratuita de Microsoft.

### **Presentación de la ETSIT de la UPV. Turno de preguntas:**

*Antonio Nó Rodríguez (Valladolid):* ¿Los 15.000€ son en total para todas las asociaciones y para Delegación?

*David López Cerdá (UPV):* Es para ambos. Se suele repartir 5.000€ a asociaciones y 10.000€ a delegaciones.

*Álvaro Gándara Astray (ETSIT-UPM):* El fondo Digital de Apuntes, cómo es: ¿en formato PDF y con links a wikipedia?

*David López Cerdá (UPV):* Sí, porque a los alumnos les gusta.

*Álvaro Gándara Astray (ETSIT-UPM):* ¿Los profesores no se quejan de publicación de apuntes?

*David López Cerdá (UPV):* No, les ha encantado porque lo vendimos como parte de la adaptación al E.E.E.S.

*José Javier Rodríguez Díaz (ULPGC):* Los medios de comparación no funcionan en nuestro caso.

### **Presentación de la ETSETB de la UPC. Turno de preguntas:**

*Agustín Mingorance Pérez (UMH-Elche):* ¿Cómo os financiais?

*Marina Zapater Sancho (ETSETB-UPC):* Con dinero de la escuela, pero a pesar de la financiación que nos da la Escuela, en muchos casos tenemos que autofinanciarnos.

### **Presentación de la EPSG de la UPV.**

Por falta de tiempo, no se produce turno de preguntas.

*Gonzalo Lobato Martínez* informa que, por falta de tiempo, se suspenden los grupos de trabajo previstos y se trabajará en Pleno.

Se realiza una Ponencia de la Mesa sobre Conclusiones a las Ponencias de las Delegaciones. El debate se pospone al miércoles por la mañana.

Se cierra la sesión a las 19:50h.

## **Miércoles 20 de septiembre de 2006**

Se abre la sesión a las 9:30h.

*Gonzalo Lobato Martínez* expone el Orden del Día.

### **1. Debate sobre las Conclusiones a Ponencias de Delegaciones.**

*Gonzalo Lobato Martínez* vuelve a presentar las ideas generales de conclusiones sobre las ponencias de delegaciones.

#### **1.1 Espacio Virtual para las Delegaciones:**

*Gonzalo Lobato Martínez* propone crear una comisión de trabajo que se encargue de preparar un espacio virtual común para todas las Delegaciones.

*David López Cerdá* pregunta al Pleno la opinión sobre esta comisión.

*Maria Moreno Pérez (Cartagena)*: ¿Una página para todas las delegaciones o una estructura común para todas?

*Gonzalo Lobato Martínez*: Sería una estructura común para que en base a ella pudieran crearse sistemas comunes y las delegaciones sin una figura clara de webmaster puedan tener una página web.

*Maria Moreno Pérez (Cartagena)*: Me parece buena idea.

*Gonzalo Lobato Martínez*: Se podría crear un grupo de trabajo que se reúna y tome las decisiones pertinentes.

*Jorge Baz López (U. Vigo)*: ¿La idea sería crear desde cero una página web o usar un sistema gestor de contenidos con personalización por CSS?

*Gonzalo Lobato Martínez*: Eso sería tratado por el grupo de trabajo, no entiendo suficiente del tema.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M)*: La idea sería que el grupo de trabajo lo lidere el webmaster del CEET, ya que así la web del CEET podría ser mucho más completa.

*Andoni Sánchez Diez (UPV-EHU)*: Sería interesante crear una página web con los contenidos y estructura lo más unificada posible.

*Gonzalo Lobato Martínez*: Ejemplifica el sistema con un árbol de Navidad, partiendo de una misma estructura cada uno lo hace suyo como quiera.

*David López Cerdá*: Quizá alargaría mucho la discusión. No existe claramente la figura del webmaster, de modo que podría salir del grupo de trabajo la figura del webmaster de la web del C.E.E.T.

*Jordi Arjona Aroca (UPV)*: Habría que crear una estructura a la que se pudiera ir añadiendo módulos, no hacer un sistema grandioso del que ir eliminando contenido.

*Víctor García Pereda (U. Valencia)*: Se puede implementar con un sistema de contenidos. Es PHP, y no hay ninguna dificultad en ello.

*Vaishali-narain Mirchandani Daryanani (ETSIT-UPM)*: Nosotros tenemos un grupo de webmaster y no una figura, ya que tener una sola persona puede resultar cansino.

*David López Cerdá*: El grupo podría encargarse del mantenimiento de la web del C.EE.T.

*Gonzalo Lobato Martínez* pide voluntarios para el grupo de trabajo. Se expondrían las conclusiones el viernes o sábado.

Los voluntarios son *Pau Roda Puchades* y *Víctor García Pereda* de la U.Valencia, *Vaishali-narain Mirchandani Daryanani* de la ETSIT-UPM y *Marina Zapater Sancho* de la ETSETB-UPC.

*David López Cerdá* se cuestiona si dejar personas nominales en la comisiones o la escuela.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M)*: Me excuso de no entrar en la comisión porque en mi Delegación conviven telecos con informáticos, etc. y no tengo los conocimientos necesarios y no puedo introducir a personas no telecas en ella.

*Pau Roda Puchades (U.Valencia)*: Tiene un servidor apache instalado en local y un sistema gestor de contenidos. Pide mostrarlo al pleno como ejemplo.

*Gonzalo Lobato Martínez*: Mejor hacerlo en todo caso el viernes o el sábado ya que no vamos bien de tiempo hoy.

### **1.2. Poca motivación de los alumnos para implicarse en tareas de Delegación.**

*Gonzalo Lobato Martínez* introduce el tema de los alumnos con poca motivación. Cómo hacer que se nos reconozca el trabajo, mediante ideas de créditos de libre elección u otros.

*Paula Soto Carujo (U. Vigo)*: Lo más importante es enganchar a la gente de primero. Estos días no hacen más que llegar alumnos nuevos con dudas, deberíamos promocionarnos más ante ellos, mediante programas tutor mas cercanos enfocados a que entren en delegación.

*David López Cerdá*: Encargarse de la tutorización de los alumnos de primero, hacerles muy públicos los métodos de funcionamiento.

*Agustín Mingorance Pérez (UMH-Elche)*: La experiencia nos dice que si no ofreces algo, la gente no se implica. Aunque sea un café.

*David López Cerdá*: Motivar a la gente para que vayan a delegación aunque sea con una excusa.

*Natalia Gil Pérez (UPV-EHU)*: Hay que ofrecer algo. Parece muy interesante la idea de "Jornadas Biberón" de la ETSIT-UPM.

*Antonio Nó Rodríguez (Valladolid)*: El tema de que hay que dar algo, no lo veo tan claro, la mayoría sólo va por la recompensa. Comenta que intentó organizar "Jornadas Biberón" pero no consiguió el apoyo necesario.

*Gonzalo Lobato Martínez* pide que las dos escuelas de UPM expliquen un poco más las "Jornadas Biberón".

*Mercedes García Rodríguez (ETSIT-UPM)*: Es completamente necesario que se ofrezca algo, nosotros ofrecemos piruletas por ir a votar. Las jornadas biberón son como un C.EE.T. pero concentrado en dos días, la gente sale muy motivada. Hay que tener en cuenta que hay mucha gente que no tendría la iniciativa de crear proyectos, pero deberíamos aprender a no tirar tanto de amistades a la hora de realizar proyectos y conseguir motivar a los alumnos.

*Carla García Sánchez (UMH-Elche)*: Propongo plantear la pregunta de: ¿Qué te gustaría tener en la universidad que no tienes? Animar a que ellos propongan actividades. La principal manera es mediante el pasaclases. A la semana les invitamos a café con donuts y les volvemos a insistir en

la idea. El sistema de reconocimiento de créditos está bien, pero no nos parece bien que gente que no cumple con su función de delegado se lleve estos créditos.

*Paula Soto Carujo (U. Vigo):* Comenta el tema Linux, consistente en repartir Linux entre los alumnos. La mayoría de asignaturas con prácticas utilizan Linux, la delegación distribuye gratuitamente Linux.

*Miguel Ronda Álvarez (ULPGC):* No sólo es cuestión de hacerles actividades lúdicas, hay que apelar a la conciencia social de cada uno.

*Gonzalo Lobato Martínez* propone crear un grupo de trabajo sobre el tema.

### **1.3. Problemática de transmisión de información.**

*Gonzalo Lobato Martínez* expone la problemática de transmisión de toda la información que recibimos del C.E.E.T. y de otras actividades.

*Mercedes García Rodríguez (UPM):* La página web debería ser el medio para transmitir esta información. Utilizar el correo de la escuela no es buena idea porque no se suele consultar.

*Víctor García Pereda (U. Valencia):* La página web es importantísima, hay que hacer una delegación 24 horas.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* Yo veo dos problemas: uno es un problema de flujo de información, los alumnos no quieren ser informados, se sienten solamente clientes de una universidad, no agentes que participen en ella. Además el uso demasiado masificado del correo de la escuela hace que pierdan importancia.

*Agustín Mingorance Pérez (UMH-Elche):* Colgar un acta directamente del C.E.E.T. es algo muy denso. Por qué no hacemos un cómic, algo que la gente pueda leer.

*David López Cerdá:* La idea es muy buena.

*Antonio Nó Rodríguez (Valladolid):* Muchas veces no es el tema de hacer la página web en sí, sino los contenidos, que no terminan de funcionar. Una propuesta es un sistema con usuarios. Se podría hacer un delegaciones.es, en lugar de que las delegaciones deban bajarse el sistema. Podrían estar centralizadas y usarlo directamente desde ahí.

*Gonzalo Lobato Martínez:* Es una idea ambiciosa que puede resultar. Invita a *Antonio Nó Rodríguez* a entrar a formar parte de la comisión de trabajo.

*María Moreno Pérez (Cartagena):* Es un medio muy socorrido, cuando realmente quieres informar de algo concreto y quieres que la gente se entere, no dejarlos salir de clase y decírselo. Coges a los delegados de clase y expones algo al final de clase y se enteran todos bastante bien.

*Pau Roda Puchades (U.Valencia):* Contestando a *Antonio Nó Rodríguez*, es buena idea, pero no sabe si necesitaría una potencia muy mayor a la que se tiene.

*David López Cerdá:* Este tipo de temas deberían tratarse en el grupo de trabajo.

### **1.4. Tramitación de las quejas recibidas en Delegación.**

*Gonzalo Lobato Martínez* expone el tema de cómo canalizar las quejas hacia profesores que se reciben en delegación sin una posible represión.

*David López Cerdá*: Explica el caso de la UPV. Utilizan un formulario escrito llamado "Pisado". En la parte de arriba de la hoja se contiene la queja y la parte de abajo contiene los datos de la persona que la presenta.

*Gonzalo Lobato Martínez*: ¿Acudís al jefe de estudios o al profesor?

*David López Cerdá*: En primera instancia profesor, luego al jefe de estudios.

*Patricia Gómez Raña*: En la U.Vigo nosotros tenemos unas encuestas que se pasan al final de los cuatrimestres tratando varios aspectos de las clases y del profesor. A nivel de profesores la encuesta puede repercutir negativamente en el sueldo.

*Víctor García Pereda (U. Valencia)*: Puede ser buena idea lo que expone *David López Cerdá*, les podría causar mucho interes.

*Jordi Arjona Aroca (UPV)*: Este es un procedimiento de rectorado, no es sólo una cosa de delegación. Deberíais luchar en todos sitios para incorporar algo así.

*Andoni Sánchez Díez (UPV-EHU)*: Creo que hay dos formas, 1) A nivel de notas: Se hace un escrito a título nominal. 2) Resto: A nivel colectivo, se recogen firmas, la Comisión Permanente de delegación se encarga de tratar el tema con el profesor, y si este no responde correctamente, se pasa directamente a dirección.

*Carla García Sánchez (UMH-Elche)*: Nosotros tenemos un foro de quejas. Funciona muy bien, pero estuvieron a punto de cerrarlo a causa de las quejas a profesores a los sindicatos. Algunos profesores se han registrado y han escrito contestaciones pidiendo perdón.

*Azahara Trigueros Martínez (Mataró-UPC)*: Nuestras encuestas se hacen sobre la asignatura y sobre los profesores cada cuatrimestre.

*Patricia Gómez Raña*: ¿La ley de protección de datos no os impide publicarlas?

*Azahara Trigueros Martínez (Mataró-UPC)*: No, porque no publicamos los datos de los profesores en los resultados.

*Marina Zapater Sancho (ETSETB-UPC)*: En nuestra escuela, si tenemos una queja, nos la puede traer un delegado o un alumno normal, le asesoramos sobre hablarlo con el profesor. Si es una queja de importancia y es algo gordo, tomamos nota. A partir de ese momento el alumno es invisible, y entonces se trata directamente con el profesor. No ha habido nunca represalias al hacerlo.

*María Moreno Pérez (Cartagena)*: Tenemos encuestas de valoración de calidad docente. Conforme está puesto el sistema ahora mismo, los resultados no son vinculantes. Si el profesor es apañado, toma iniciativa en arreglar el problema si las encuestas son bajas, sino no. Por lo tanto las encuestas no se toman en serio y la gente las contesta a desgana.

*Patricia Gómez Raña (U.Vigo)*: En nuestra escuela las encuestas con todo unos o cinco se anulan. En casos de muy malos resultados, se pueden tomar medidas en función de los resultados de las encuestas,

*David López Cerdá*: Sobre el Pisado, una vez solucionado el problema, se suele contestar a todos los implicados.

*Paula Soto Carujo (U.Vigo)*: Lo más importante es que de alguna forma sean públicas las encuestas. En las encuestas, al menos en nuestra escuela, hay muchas preguntas relacionadas con las asignaturas que se pueden hacer públicas pero que en realidad se refieren al profesor. El hecho más influyente se da cuando los profesores empiezan a temer por su reputación.

*Vaishali-narain Mirchandani Daryanani (ETSIT-UPM)*: Con respecto a los foros, nosotros no tenemos foro específico de quejas pero sí algunos generales donde se recogen quejas. Se suele desmadrar mucho y en caso de moderación, se nos acusa de censuradores. Los alumnos usan el

TopProfe para valorar, es mejor que las encuestas porque el voto es voluntario. Luego hacemos una campana de Gauss y quitamos los extremos.

### **1.5. Impulsión de actividades solidarias.**

*David López Cerdá* expone el último tema: como organismo público, ¿debemos impulsar actividades solidarias? ¿Entran en nuestras competencias?

*Carla García Sánchez (UMH-Elche)*: Sí, debemos impulsarlas. Nadie te dirá que es una competencia de alguien hacerlo, por lo tanto todo el mundo puede, es simplemente de persona humana dentro de tus posibilidades.

*Vaishali-narain Mirchandani Daryanani (ETSIT-UPM)*: Nosotros lo intentamos en la medida de lo posible.

*Natalia Gil Pérez (UPV-EHU)*: Estoy de acuerdo con *Carla García Sánchez*. Puede que no sean nuestras competencias pero debemos hacerlo de todas formas, aunque existan otras asociaciones que ya se dediquen a ello. Son un buen método de difusión de la Delegación, de tener una nueva toma de contacto con los nuevos.

*Antonio Nó Rodríguez (Valladolid)*: Sí, pero debemos tener en cuenta que el objetivo de la Delegación es la defensa del alumno. No se debe perder el norte.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM)*: En nuestra delegación hemos destinado alguna partida a ONGs. Cuando ha habido catastrofes como el Prestige, se ha ayudado, es lógico que dependiendo del caso se impliquen más o menos. ¿Tenemos competencias en fiestas? Es el mismo fin.

Se pausa la sesión para realizar un descanso de media hora.

Tras el descanso, *David López Cerdá* explica que habría que hacer grupos de trabajo sobre el tema del GAP pero que no parece que las ponencias vayan a ir enfocadas hacia ahí. De modo que propone que los grupos se ocupen de reunir las ideas que se han obtenido a partir de las ponencias de las delegaciones de la mañana de ese mismo día y pasarlas a limpio, con el fin de tenerlas todas más claras y poderlas utilizar de vuelta en las respectivas Delegaciones de cada uno.

Se aprueba la siguiente distribución de grupos:

- Grupo de Fomento de la Colaboración del Alumnado en las Delegaciones. Moderadora: *Patricia Gómez Raña*.
- Grupo de Protocolo de Quejas en Delegaciones. Moderador: *Albert Claret Exojo*.
- Grupo encargado del Flujo de Información de Delegación. Moderador: *Gonzalo Lobato Martínez*
- Grupo de Delegación Virtual. Moderador: *David López Cerdá*.

David anima a los asistentes a que cada uno se introduzca en el grupo que le parezca más interesante. Los diversos asistentes se distribuyen de forma equitativa entre grupos.

### **2. Ponencia a cargo de los Colegios Oficiales sobre el G.A.P**

Se realiza una ponencia a cargo de diferentes miembros del Colegio Oficial de Ingenieros .

## **Jueves 21 de septiembre de 2006**

Se abre la sesión a las 11.50.

### **1. Conclusiones de los Grupos de Trabajo.**

Los portavoces de los diferentes grupos de trabajo presentan las conclusiones obtenidas al Pleno.

### **2. Informe de la Comisión Permanente sobre la Situación Actual del Proceso de Bolonia.**

*Gonzalo Lobato Martínez* realiza una presentación en PowerPoint al pleno donde se expone la situación actual del Proceso de Bolonia.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M)* añade información complementaria.

Se abre un turno de palabra:

*Alberto Toribio Sánchez (UC3M)*: En cuanto a convalidaciones, ¿qué se está pensando en cuanto a este tema?

*Gonzalo Lobato Martínez*: Lo único seguro es que no va a haber una convalidación directa, entre los estudios actuales y los de Grado. En ningún momento se ha dicho que se vaya a hacer. Según el Real Decreto 1509/2005, los Ingenieros e Ingenieros Técnicos accederían directamente al Máster, pero para los Ingenieros Técnicos sería un Máster de más créditos.

Todo el proceso está en un punto inseguro. Esperemos que esta tarde los ponentes nos aclaren nuestras dudas.

*Gonzalo Lobato Martínez* explica el mecanismo de acceso al programa de doctorado.

*Vaishali-narain Mirchandani Daryanani (ETSIT-UPM)*: Si básicamente cada escuela puede hacer lo que quiera, ¿no se soluciona así el conflicto sobre el número de titulaciones?

*Gonzalo Lobato Martínez*: El día 29 se reúnen todas las Escuelas de Telecomunicación, para intentar ponerse un poco de acuerdo. A pesar de que haya libertad total, no van a salir un gran número de títulos, ni existe realmente gran demanda de muchos títulos específicos. Hay una gran afectación de la movilidad, ya que cada país ha estado haciendo lo que ha querido. Hay países con Grado de 3 años y otros de más años. Lo que no sabemos es dónde está la movilidad de Bolonia.

*Carla García Sánchez (UMH-Elche)*: ¿La movilidad en España cómo será? ¿Será el Grado compatible con el resto de Europa?

*Gonzalo Lobato Martínez*: El grado será compatible con el resto de Europa. Está el famoso Suplemento al Título, que permite esta movilidad. La gracia es que sea automático y se simplifique.

*Andoni Sánchez Diez (UPV-EHU)*: La presidenta del CEDEII, con la que he tenido 3 ó 4 reuniones, me ha hecho el comentario totalmente extraoficial de que la compensación para el ciclo largo sería un complemento de 60 créditos. Esto sería rebajar un año más la duración. En el caso del Ingeniero Técnico, se tendrían que cursar 60 créditos más.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM):* Dependiendo de las asignaturas que se hayan hecho se haría el Máster de una manera u otra. No necesariamente hay que fiarse de lo que se le diga a una persona concreta.

*Víctor García Pereda (U. Valencia):* ¿Los datos de la presentación son oficiales o son conclusiones sacadas por la Comisión Permanente?

*Gonzalo Lobato Martínez* comenta los documentos que distribuye la Mesa sobre el tema.

*Victor García Pereda (U. Valencia):* Parece que los precios no van a ser tan públicos como dicen.

*David López Cerdá* invita a *José Luis Almodóvar Chico (UC3M)* a incorporarse a la Mesa durante la charla para resolver dudas debido a su alto conocimiento del tema.

*Paula Soto Carujo (U.Vigo):* Dada la libertad de las propias Universidades a la hora de proponer títulos, al final vas a ir a estudiar una Ingeniería de Telecomunicación a cierta Universidad porque es parte de la especialidad que imparta una escuela.

*Gonzalo Lobato Martínez:* Y además podría darse la situación de que las notas de corte sean altas.

*Paula Soto Carujo (U.Vigo):* ¿Y cómo sabrá un chaval que ha de elegir una especialidad concreta?

*Gonzalo Lobato Martínez:* Al principio será un caos, más tarde cuando se establezca, estará todo correctamente.

*Gonzalo Lobato Martínez:* Sobre el tema del Proyecto Final de Grado dentro o fuera de los 240 ECTS, me han asegurado que tanto las prácticas en empresa como el proyecto estarán dentro de los 240 créditos. Lo que puede hacer decidir entre los varios títulos disponibles sería esa carga de prácticas en empresa.

*Félix Mencías Morante (UPM):* Si cada vez que hay un cambio de Ministro el proceso vuelve atrás, ¿cuándo va a acabar esto? Llevamos 3 ó 4 años dando vueltas y el avance ha sido prácticamente nulo.

*Gonzalo Lobato Martínez:* A este gobierno se le está acabando el tiempo, es muy probable que de cara al final de esta legislatura se haya acabado todo el proceso.

*Félix Mencías Morante (UPM):* No se ha dicho nada del Ingeniero Electrónico. ¿Qué es lo que va a pasar?

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* La electrónica se aproxima más a la electrónica industrial que a la de comunicaciones. El ministerio se ha puesto ya con Bolonia porque no le quedaba otra cosa.

*Gonzalo Lobato Martínez:* No parecen muy preocupados los departamentos de electrónica, parece que tienen el Grado bastante asegurado.

*Antonio Nó Rodríguez (Valladolid):* Ahora nos encontramos con gente nueva en las negociaciones, deberíamos aprovecharlo.

*Pau Roda Puchades (U.Valencia):* Intentamos hablar con la ATel (Asociación Telemática) y tuvimos una reunión con el Secretario General de Universidades. El Secretario pidió que los alumnos nos reuniéramos con él.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* Si trasladamos desde nuestras Universidades o Escuelas las inquietudes de los alumnos al Ministerio, quizá estarían interesados en hablar con nosotros.

*Antonio Nó Rodríguez (U.Valladolid):* propone que se podría contactar con diarios regionales por parte de las diferentes delegaciones para trasladar nuestro mensaje.

*Eloi Alsina Dot (UVIC):* Tenemos tendencia a la radicalidad. Deberíamos moderarnos. En cuanto a la movilidad, cuando los alumnos nos encontramos con una nota de corte demasiado alta, y accedemos a otra universidad de otro lugar y allí conseguimos sacar el título, estamos demostrando que realmente nos merecimos aquella plaza que nos fue negada, por tanto acabamos demostrando nuestra valía. En cuanto a los Erasmus, no se puede pretender ir a un cierto país si en ese país no existe la Ingeniería de Telecomunicación como tal. En cuanto a los títulos, cada titulación es distinta, no podemos compararnos con Industriales, ya que son un gran número de titulados, cuando en Telecomunicaciones somos pocos.

*Gonzalo Lobato Martínez:* En cuanto a movilidad, es cierto que si no te dejan ir a una Universidad porque tu nota es baja te mandarían fuera. El problema que esto conlleva es que personas con ingresos bajos, no pueden permitirse irse fuera y, por tanto, se les está impidiendo continuar los estudios.

*Eloi Alsina Dot (UVIC):* Considero que no debería mezclarse la parte académica con la parte económica. Quien no tenga recursos económicos debería tener una beca, o bien la posibilidad de trasladar su expediente y regresar a la universidad donde quería ir en un principio.

*Gonzalo Lobato Martínez:* Tu opinión es semejante a la de la Ministra, que comentaba que una vez tuvieras una base adecuada podrías trasladarte a la universidad que quisieras. Aunque aquí el problema sigue siendo económico, debido a que no hay un buen sistema de becas.

Se cierra la sesión de mañana a las 14:20h.

Se abre la sesión de tarde a las 17:00h.

### **3. Ponencia “Adaptación de la Ingeniería de Telecomunicación al E.E.E.S.” a cargo de Elisa Sayrol, directora de la ETSETB-UPC.**

*Elisa Sayrol* realiza su ponencia y se abre un turno de preguntas.

*Andoni Sánchez Díez (UPV-EHU):* ¿Qué países de Europa va a adoptar el sistema de movilidad del 3+2?

*Elisa Sayrol:* Más bien deberíamos hablar de qué países lo han adaptado ya, ya que somos los últimos en hacerlo. Los italianos fueron los primeros, los alemanes están cambiando y Bélgica también. Francia tiene un doble sistema, uno para Grandes Ecoles y otro para el resto de universidades, y Suecia y Finlandia tienen también 3+2. En Inglaterra, tienen un sistema propio.

*Andoni Sánchez Díez (UPV-EHU):* ¿Eso significa que no vamos a poder ir a estudiar a esos países?

*Elisa Sayrol:* Tendremos que adaptar nuestros convenios, para salvar la diferencia entre el 3+2 y los 4 años.

### **4. Ponencia “Conferencia de la Ingeniería Técnica de Telecomunicación” a cargo de Juan Antonio Gallardo León, director de la EUETI de Terrassa.**

Tras la ponencia, se abre un turno de intervenciones.

*Vaishali-narain Michandani Daryanani (ETSIT-UPM):* En el documento que habéis firmado conjuntamente, se nombra la existencia de un examen final tutelado.

*Elisa Sayrol:* En la reunión que tuvimos se habló principalmente de la estructura. El tema del examen final tutelado se comentó como una posibilidad pero no se debatió lo suficiente. La motivación de este examen sería una habilitación al final de la carrera.

*Juan Antonio Gallardo:* España es uno de los pocos países donde la habilitación profesional es automática al finalizar la carrera; este es un tema de discrepancia entre los estudiantes. De alguna manera, debe haber alguna institución externa a la universidad que haga una habilitación profesional a un titulado.

*Vaishali-narain Michandani Daryanani (ETSIT-UPM):* Esta habilitación sería obligatoria?

*Juan Antonio Gallardo:* No, solo para los que quisieran ejercer.

*Vaishali-narain Michandani Daryanani (ETSIT-UPM):* El primer año sería común a todas las ingenierías y facilitaría movimiento entre ramas. ¿Cómo sabrías si estás en la ingeniería que te gusta o no si el primer año es común?

*Elisa Sayrol:* Si haces un primer año en la universidad, estás en un ámbito donde tendrás mucha más información que en Bachillerato, y en ese aspecto es positivo.

*Vaishali-narain Michandani Daryanani (ETSIT-UPM):* De alguna forma se premia a profesores que quieran llevar a cabo este tipo de metodología. ¿No debería ser obligatorio para todos?

*Juan Antonio Gallardo:* Deberíamos llegar a alcanzar una universidad en la cual el estudiante realmente cambiara tras su estancia en la universidad. Esta tarea en ocasiones es ingrata. Una de las cosas más importantes del currículo de un profesor es la investigación. Aquellos que se dedican a la investigación pedagógica no lo tienen reconocido. Los profesores se quejan de que esto no se les reconoce.

*Elisa Sayrol:* Por suerte, desde el año 1999 cuando nació Bolonia, el espíritu de Bolonia en cuanto ha metodología no ha variado.

*Vaishali-narain Michandani Daryanani (ETSIT-UPM):* Presumimos de que en el C.EE.T. estamos unidos los Ingenieros Técnicos y los de Ciclo Largo, y eso nos hace fuertes. ¿Pensáis que a nivel directores de Escuela deberíais estar unidos? ¿Se ha intentado?

*Elisa Sayrol:* De ahí las discrepancias un poco entre el CODITEL y el CITT, que no son tantas, pero sí existen, y surgen a raíz de que en el mercado se quiere que tanto Ingenieros como Ingenieros Técnicos sean reconocidos. El problema de nuevo se encuentra en el gobierno, cuando todas las escuelas estén en el mismo saco, deberá ordenarse el mapa de las escuelas para saber cuáles darán qué titulación.

*Juan Antonio Gallardo:* Que conste que el CITT sí que quiere que el Máster tenga atribuciones añadidas. Pero sí es cierto que el Máster no debe tener todas las atribuciones de todos los títulos, sino que de unas de más. El día 26 iba a tener lugar una asamblea de todas las escuelas que finalmente no se produjo porque estamos todos esperando el siguiente paso del Ministerio. En el año 2003 cuando salió el libro blanco de la ANECA, Telecomunicaciones fue de las primeras carreras donde se acudió conjuntamente.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* A mí me ha quedado ya claro que no están de acuerdo con el programa de Másters que presenta el CODITEL. ¿Tienen ustedes algún proyecto alternativo?

*Juan Antonio Gallardo:* Parece que desde el CITT se pretende que el Grado tenga todas las atribuciones, lo cual también parece excesivo. En estos momentos me siento incapaz de expresar la opinión del CITT con respecto al Máster dado que no existe un consenso. Yo puedo expresar mi opinión como director y es que hay Másteres que aportan conocimientos adecuados como para que eso implique tener nuevas atribuciones añadidas a las de Grado. Pero como ya digo, en Telecomunicaciones, este punto aún no está claro.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* Antes Elisa Sayrol nos ha comentado el problema del “chiringuito académico”. Para mí la responsabilidad de que no haya “chiringuito académico” corresponde a la Comunidad Autónoma, al Consejo de Coordinación Universitaria y a la ANECA. Si tenemos un organismo que se preocupa de los estudios de Calidad, creo que los Colegios serían quienes deberían colaborar con la ANECA para asegurar esta calidad, y no sería necesario este examen final tutelado.

*Elisa Sayrol:* Cuando se habló de ese examen final tutelado, se dijo que los Colegios no deberían intervenir. Si hay un trabajo de registrar Títulos y centros, el examen no hace falta.

*David López Cerdá (UPV):* Sobre el tema de un máster paraguas, pueden aparecer una gran cantidad de personas con un montón de áreas de conocimiento y que podría afectar al sector profesional. ¿Se ha estudiado?

*Juan Antonio Gallardo:* no sería descabellado que un Máster adquiriera conocimientos de los cuatro ámbitos de telecomunicaciones.

*Elisa Sayrol:* Estamos en un momento demasiado prematuro para discutir de esto.

*Gonzalo Lobato Martínez (EUITT-UPM):* Si ahora las Universidades van a proponer sus propios títulos, puede que se cree un popurrí de títulos. Aunque se va a tener a una homogeneidad, ¿esas atribuciones cómo se repartirían?

*Elisa Sayrol:* Las atribuciones son unas y tienes el Máster en Telecomunicaciones y el Máster profesional.

*Juan Antonio Gallardo:* Me reuní en enero con la D.G.U. y se planteó este tema. Tenemos intención de formar una comisión interministerial para formar las atribuciones.

*Andoni Sánchez Díez (UPV-EHU):* Nosotros no tenemos una Delegación del Colegio, tenemos una Asociación de Ingenieros de Telecomunicación del País Vasco.

*Juan Antonio Gallardo:* Lo siento, pero no estoy capacitado para responder a esa pregunta, no conozco la situación del País Vasco.

*Elisa Sayrol:* Aquí en Barcelona tenemos contacto con el Colegio para hacer informes, análisis, y vienen para captar titulados.

*Eloi Alsina Dot (UVIC):* Si los grados son de cuatro años, teniendo en cuenta la realidad de años que se tarda en hacer las carreras técnicas y superiores, ¿qué tal se adapta Bolonia a esto?

*Elisa Sayrol:* Bolonia lo que pretende es evitar estas diferencias, pero no sabemos qué pasará.

*Eloi Alsina Dot (Vic):* En la EPSC, aplicando la metodología del E.E.E.S., tardan exactamente cuatro años.

*Elisa Sayrol:* Esa es la idea, pero siempre y cuando se dediquen las horas suficientes. Bolonia pretende hacer una medida justa, si haces lo que tiene que hacer apruebas.

*Gonzalo Lobato Martínez(EUITT-UPM):* Tiene una preocupación, y es que la separación de las prácticas en empresa y del Proyecto Final de Grado, del grado. Si se dejaran fuera, ya se está fomentando que se alargue el grado.

*Juan Antonio Gallardo:* Este es el resultado de una negociación. Por un lado está la postura de los 180 créditos ECTS, por otro la de los 240. Quizá es posible que no sea necesario tanto detalle a la hora de definir los títulos.

*Elisa Sayrol:* Me gustaría añadir que este documento que veis es de antes de que la ministra hubiera hecho las declaraciones tan tajantes con respecto a los 240 ECTS. Dejaba a las ingenierías a parte y hablaba de 180 créditos más prácticas y PFG fuera. Hay que destacar que con las palabras de la ministra, este acuerdo probablemente hará aguas.

*Gonzalo Lobato Martínez (EUITT-UPM):* ¿Qué es el grado, qué es el máster?

*Juan Antonio Gallardo:* José Javier Medina decía que estaba eufórico porque había conseguido que en Europa se reconociera el título de Ingeniero Técnico en el grupo A. CareerSpace recomendaba carreras no muy largas, la época de mayor creatividad está en la franja entre los 20 y los 30 años. Por desgracia en España esa franja está ocupada por estudios universitarios. Somos un país poco competitivo, faltan innovadores y emprendedores.

## **Viernes 22 de septiembre de 2006**

Se abre la sesión a las 10.00.

### **1. Propuesta y votación, si procede, de los Estatutos del C.EE.T. para la creación de la Asociación.**

*Gonzalo Lobato Martínez* comenta la voluntad de la Comisión Permanente de hacer una Asociación del C.EE.T., que nace de una idea que se lleva desarrollando desde hace bastante tiempo y cobró fuerza a raíz de la Intersectorial de Bilbao, donde se vio que el C.EE.T. era el único órgano que no era asociación. Esto iría en beneficio de, de forma legal, tener un mayor peso en el Ministerio.

Se realiza una presentación de los posibles Estatutos de la asociación del C.EE.T. y se comentan los cambios de forma con respecto al funcionamiento del C.EE.T. actual. Se realiza especial hincapié en que el régimen interno y el funcionamiento del C.EE.T. no se verían afectados.

Se invita a Ignacio Puig Casar a subir a la Mesa para que pueda colaborar en responder a las preguntas pertinentes como Comisión Permanente del XVI C.EE.T.

Se abre un turno de intervenciones:

*Andoni Sánchez Díez (UPV-EHU)*: A la hora de formar la Junta Directiva y registrar una persona a título nominal, ¿podrá esto hacerse de forma remota o deberemos desplazarnos cada año a Madrid?

*Gonzalo Lobato Martínez*: Se elegirá la sede en Madrid como punto neurálgico de cara al Ministerio. Los representantes que sean de Madrid podrán llevar los Estatutos allí, no hay problema en quién los presente.

*Agustín Mingorance Pérez (UMH-Elche)*: Como Asociación, seguiríamos juntando una vez al año. Es para tenerlo en cuenta de cara a subvenciones.

*Gonzalo Lobato Martínez*: Los Estatutos dicen que la Asamblea General deberá reunirse como mínimo una vez al año para elegir la Junta Directiva. Puede haber más C.EE.T.'s tal y como los entendemos ahora sin que sean Asambleas Generales.

*David López Cerdá*: El Reglamento de Régimen interno marcará el funcionamiento interno, por tanto que el C.EE.T. sea Asociación no afectará a ello.

*Gustavo Martín Ramírez (UPLGC-Téc)*: Este es un paso que hay que plantearse muy bien y es muy importante. Actualmente nosotros tenemos un pensamiento estudiantil, ¿no se profesionalizará el C.EE.T. y se perderá el sentimiento estudiantil?

*Gonzalo Lobato Martínez*: Esta asociación es sin ánimo de lucro, el ejercicio económico anual ha de cerrarse a 0€, todas las subvenciones a las que se opten han de gastarse.

*Jordi Garreta Rojo*: Respecto a tu miedo a que se haga profesional, es un requisito para ser socio ser estudiante de Ingeniería o Ingeniería Técnica de Telecomunicación.

*Gustavo Martín Ramírez (UPLGC-Téc)*: Si recibes una subvención de 3.000€, a lo mejor llegas a final de año y tienes 1.500€ restantes, ¿qué harás con ellos?

*David López Cerdá*: El C.EE.T. es una asociación que funciona todo el año. Esas subvenciones se piden para el funcionamiento de la asociación durante el año. Para organizar el C.EE.T. en concreto se buscarán otras subvenciones, y también la permanente buscará subvenciones para su financiación.

*Jorge Baz López (U. Vigo):* Nosotros somos asociación a nivel comunidad autónoma, la única diferencia es que recibimos subvenciones.

*Andoni Sánchez Díez (UPV-EHU):* Los colegios nos pueden ofrecer asesoramiento legal sobre temas económicos.

*Gonzalo Lobato Martínez:* También podemos solicitar dinero para un proyecto en especial.

*Jordi Garreta Rojo:* Con ese dinero que sobra se pueden organizar mejores catering, mejor comida, etc.

*Miguel Ronda Álvarez (ULPGC):* ¿Qué directrices hay que seguir para ser considerado asociación?

*Gonzalo Lobato Martínez:* El requerimiento es un Acta Fundacional junto con los Estatutos de la Asociación. Hay que ir al Ministerio del Interior, donde te lo firman y te dan un CIF.

*Ignacio Puig Casar:* Los Estatutos son una cosa fija, no hay que cambiarlos para nada, sólo para algún caso puntual. En la disposición final de los Estatutos se regula que lo no incluido en ellos se rige por el Reglamento interno. Hay luego unos paralelismos importantes, Junta Directiva equivale a Comisión Permanente, y Asamblea General equivale a la sesión del último día C.EE.T.

*Paula Soto Carujo (U.Vigo):* Una Delegación sin recursos ahora mismo no puede prácticamente organizar un C.EE.T., ahora tendremos la ventaja de sí poderlo organizar.

*Gonzalo Lobato Martínez:* Sí, pero la Comisión Organizadora ha de intentar autofinanciarse como hasta ahora. Las subvenciones que pueda recibir serán complementarias.

*Ignacio Puig Casar:* Al tener CIF puedes optar a las subvenciones de las Fundaciones. Hasta ahora no se podía disponer de ellas ya que era complicado para éstas justificar los gastos.

*David López Cerdá:* Además, se conseguiría una estabilidad económica.

*Mercedes García Rodríguez (EUITT-UPM):* Cuando estuve como Comisión Permanente, también valoramos la posibilidad de ser Asociación, pero no tuvimos tiempo de abordar el tema. Tuvimos dudas a la hora de la elección de la sede social. Una cosa positiva es el que pequeñas delegaciones puedan abordar un proyecto tan importante. Con los Estatutos, la Junta Directiva tiene libertad de tomar decisiones en momentos críticos, ¿no?

*Gonzalo Lobato Martínez:* En cuanto a la Sede Social, optamos por Madrid ya que es donde está el Ministerio y ello simplifica los trámites.

*David López Cerdá:* Por un lado están las subvenciones de las Comunidades Autónomas y Nacionales, en caso de que nos limitara.

*Ignacio Puig Casar:* El límite económico es la cordura.

*Jordi Garreta Rojo:* También nos reafirmaría a nivel de representación, tendríamos más credibilidad.

*José Javier Rodríguez Díaz (ULPGC):* Respecto a los Estatutos, cualquier modificación distinta a lo establecido en el formulario base, llevará un retraso de 2 meses. En cuanto al remanente no hay límite ni ha de ser 0€, la única condición es que el dinero no se reparta entre los miembros de la Asociación.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* ¿La Mesa tiene intención de que el Acta Fundacional salga de este congreso? ¿La siguiente Comisión Permanente tendrá potestad para cambiarlos o deberá esperar al siguiente congreso? ¿Cómo se financian la A.E.RR.AA.I.T.I. y el C.E.D.E.I.I., podríais darnos algún ejemplo?

*Gonzalo Lobato Martínez:* Sí, aparte de los Estatutos, debería salir de este C.EE.T. también el Acta Fundacional para que la siguiente Comisión Permanente pudiera llevarlos al Ministerio e intentar poder acceder a las subvenciones del año que viene. Con respecto a la segunda pregunta, si los Estatutos se rechazan, lo normal sería que la Comisión Permanente tuviera la potestad de cambiar cosas, ya que los cambios serían debidos a formalismos, no a contenidos. Como siempre se ha dicho, la Comisión Permanente deberá evaluar dichos cambios y si estos deberían llevarse a un Pleno, o bien puedes utilizar los mecanismos de comunicación pertinentes. Igualmente, tal y como se votó, la Comisión Permanente debería tener la potestad de decidir qué hacer.

*Jordi:* Por ejemplo, en el caso de la A.E.RR.AA.I.T.I. estuvieron un año y medio largo para conseguir que se aprobaran los Estatutos por distintas formalidades debido a que en el Ministerio se lo tiraban para atrás. Por tanto, la Comisión Permanente debería poder cambiar los aspectos de forma para agilizar el trámite. En cuanto a las subvenciones, muchas empresas se lo toman como una donación que les es favorable dado que ellos como empresa pueden desgravar este dinero dado que es una donación a una Asociación de Estudiantes.

*Albert Claret Exojo:* En cuanto a la A.E.RR.AA.I.T.I. y el C.E.D.E.I.I., la mayoría de subvenciones eran los Colegios y el Ministerio, no dijeron nombres de empresas que les dieran subvenciones. Además de la A.E.RR.AA.I.T.I., al C.E.I.T.O.P. se les aceptaron los Estatutos pero al cabo de un tiempo les fueron rechazados debido a unas modificaciones que, al parecer, estaban mal.

*Natalia Gil Pérez (UPV-EHU):* Mucha gente comenta que sería interesante reunirse varias veces al año.

*Ignacio Puig Casar:* Si el Pleno así lo considera se pueden hacer dos C.EE.T. anuales. Es otra forma de hacer las cosas, da para hacer más cosas.

*Jordi Garreta Rojo:* En los Estatutos sólo se debe establecer un mínimo.

*Natalia Gil Pérez:* ¿Por qué no proponer una enmienda para convocarnos dos veces al año, ya sea a los Estatutos o al Reglamento de Régimen Interno?

*Gonzalo Lobato Martínez:* Eso sería un cambio al Reglamento de Régimen Interno. Si las circunstancias dan para reunirse dos veces al año, correcto, pero reunirse por reunirse es una tontería.

*Jordi Arjona Aroca (UPV):* ¿Cuánto tiempo tardarían en aceptarse los Estatutos? No hay que tener sólo las ganas de ser Comisión Organizadora, hay que tener la capacidad de serlo.

*Gonzalo Lobato Martínez:* Es un proceso lento, las subvenciones tardará en llegar.

*Ignacio Puig Casar:* La próxima Comisión Organizadora no se debería plantear conseguir estas subvenciones.

*Jordi Garreta Rojo:* A medida que se acerca el C.EE.T., la gente va tirándose atrás. Debería ser planteable la contratación de gente para cosas extraordinarias.

*Gustavo Martín Ramírez (UPLGC-Téc):* ¿Y el nombre de la Asociación? Debería abrirse la posibilidad de que los socios decidieran si ser o no del C.EE.T.

*Ignacio Puig Casar:* Los socios son escuelas, no personas. Las Juntas Directivas están formadas por personas representantes de esas escuelas.

*Gonzalo Lobato Martínez:* Hay varios tipos de socios: fundadores, ordinarios y socios honoríficos, propuestos por la Junta Directiva.

*Gustavo Martín Ramírez (UPLGC-Téc):* Debería plantearse la posibilidad de cobrar cuotas a los socios honoríficos.

*Antonio Nó Rodríguez (U.Valladolid):* Está bien que nos den dinero, pero no será una panacea. No ve bien que los colegios financien tanto como en otras sectoriales. Lo mejor sería tener muchas fuentes de ingresos y no todo de uno. En cuanto al tema de imagen, es un paso muy decisivo. Pide que se aclare el tema de los socios.

*Ignacio Puig Casar:* Los socios son las Delegaciones que vienen y pagan su inscripción de Congresista. Si quieres seguir siendo socio, año tras año han de seguir asistiendo al C.EE.T.

*Jorge Baz López (U. Vigo):* Existen diferentes tipos de subvenciones, unas generales año a año y otras para subvenciones concretas. ¿Qué banco sería utilizado? ¿Qué tipo de asociación es? (Cultural, etc.)

*Gonzalo Lobato Martínez:* Es una asociación sin ánimo de lucro.

*Ignacio Puig Casar:* Tendrá que ser un banco/caja de ámbito de nacional.

*Eloi Alsina Dot (UVIC):* La sede central es Madrid. Aunque esté ahí, debería haber otras “sedes” porque si no habrán casos en que no se pueda optar a subvenciones autonómicas.

*Gonzalo Lobato Martínez:* Sería una lástima que no te den una subvención porque la sede social esté en Madrid.

*David López Cerdá:* No te podemos dar una idea concreta en este momento, lo emplazamos a próxima Comisión Permanente para que lo estudie.

*Carla García Sánchez (UMH-Elche):* ¿Dónde está lo negativo de los Estatutos? ¿Por qué no se ha hecho antes?

*Gonzalo Lobato Martínez:* Se ha intentado muchas veces pero nunca se ha llegado a concretar.

*Andoni Sánchez Díez (UPV-EHU):* El cuanto al dinero de las Delegaciones, yo veo dos puntos de vista un poco contrapuestos. Por una parte aquellas delegaciones que tienen en su totalidad alumnos de telecomunicación les será más fácil tener una subvención que no a una delegación mixta. En cuanto a la entidad bancaria, las Junior Empresa a nivel estatal suelen utilizar BBVA y La Caixa. BBVA por la globalidad y La Caixa debido a que da muchas subvenciones. Para empezar con buen pie, una vez lleguemos todos a nuestras respectivas Universidades, deberíamos intentar reunirnos con el director de la escuela y comunicárselo.

*Gonzalo Lobato Martínez:* La junta directiva se movería para obviar estos problemas.

Se decide proceder a la votación para la aprobación de los Estatutos del C.EE.T. como Asociación.

Escuelas presentes: 16

Votos a favor	16
Votos en contra	0
Abstención	0

Los Estatutos del C.EE.T. se aprueban por unanimidad.

## **2. Redacción de las Conclusiones del C.EE.T.**

*David López Cerdá* inicia el proceso de redacción de conclusiones del C.EE.T. Se realiza una ronda de ideas por todas las delegaciones. Luego se reunirán las diferentes ideas.

*Marina Zapater Sancho (ETSETB-UPC)*: En cuanto al E.E.E.S, seguimos pensando en un Grado de Ingeniería de Telecomunicación generalista, igual que el año pasado. Llegados al caso de adaptación, nuestra Escuela lo dejaría tal cual. Optamos por cuatro años, 240 ECTS con proyecto fuera.

*Rubén Rodríguez Fernández (U. Cantabria)*: Defendemos cuatro títulos de grado, de 240 créditos ECTS con proyecto dentro.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M)*: Un título molesta a quien quiera cuatro, al revés no, las condiciones han cambiado. No creemos en políticas de cambio y error.

*Carla García Sánchez (UMH-Elche)*: Defienden la parte común del Grado para permitir la movilidad. La libertad de que cada universidad ponga el título que quiera debería restringirse. Se oponen rotundamente a la realización de un examen final.

*Paula Soto Carujo (UVigo)*: Más especialidades no han de implicar infinita especialización. Totalmente de acuerdo con lo que dijo *José Luis Almodóvar Chico*. No cabe en los 240 créditos ECTS el proyecto y las prácticas en empresa. Las prácticas en empresa deben apartarse de esos 240 créditos.

*Jordi Arjona Aroca (UPV)*: Defienden una titulación única, con un primer bloque común para todas las ingenierías y un bloque final de especialización.

*Shadi Kokaly Kokaly (ULPGC)*: Defienden cuatro titulaciones, de 240 créditos. Hay que llegar a un consenso entre todas las Escuelas para que todos los títulos sean iguales y promover la movilidad.

*Irene Garbajosa Castellanos (EUITT-UPM)*: Ningún organismo debe habilitar profesionalmente, no estamos de acuerdo con lo del examen final tutelado. Las becas y prácticas que sean en empresas pero que se considere que sean en la universidad. Creemos que es necesario un documento donde se refleje que independientemente de lo que se dijo en Elche y Gran Canaria, nos hemos de adaptar a la nueva situación. Defienden 240 ECTS con prácticas y proyecto dentro, con cuatro títulos. Creen en la necesidad de definir la parte común.

*Benavente Delgado (Cartagena)*: Defienden cuatro grados. Bolonia tal y como está planteada actualmente es un modelo a escala europea del modelo español. Hay un montón de sistemas europeos todos bajo el nombre de Bolonia, no vemos ninguna convergencia europea.

*Eloi Alsina Dot (UVIC)*: Título único, pero con parte de especialización. Tampoco son cuatro bloques independientes, tienen una grandísima parte común.

*Víctor García Pereda (U. Valencia)*: El C.O.I.T.T. tiene una representación relativa de los alumnos que dicen pocos pero vela poco por ellos realmente. Creemos que la preparación de los directores que son los que nos representan es bastante poca. El tema de la web nos parece un buen método de comunicación entre escuelas. En cuanto a Bolonia, apuestan por cuatro títulos de grado con competencias claras y definidas.

*Antonio Nó Rodríguez (U.Valladolid)*: No creemos que debamos posicionarnos con un tratado, porque se va a quedar obsoleto. Debemos dar unas directrices a la Mesa para que trabajen, y se debe proteger el modelo de varias titulaciones, se debe adoptar un modelo cambiante. Hay que asegurar la movilidad realmente, con títulos compatibles a nivel europeo. Que tengamos una

formación buena por ser una Universidad española, no una Universidad específica. Fomentar una enseñanza práctica, el modelo EPSC nos ha gustado mucho.

*Andoni Sánchez Díez (UPV-EHU)*: Defienden cuatro titulaciones. Tiene que haber esa pluralidad, y hay que vigilar la invasión de los informáticos.

*Álvaro Gándara Astray (ETSIT-UPM)*: La última declaración de la Ministra no nos gusta, se desvía del espíritu de Bolonia, queremos ver más aspectos sobre movilidad. Defienden un único título de grado con menciones. No defienden el examen final.

*Diego Hernández García (Gandía)*: Imagen y sonido es la titulación más floja y debería caer de la lista porque no tiene suficiente fuerza para formar un título de Grado.

*Miguel Ronda Álvarez (ETSIT-ULPGC)*: Defendemos el modelo con cuatro títulos de grado. Totalmente en contra del examen final. Las titulaciones propias acabarán en un sectarismo de universidades.

*Alfred Causi Giménez (EPSC)*: lo interesante es una universidad de calidad.

Se hace una pausa para comer y se reabre la sesión de tarde a las 15:30h

*Gonzalo Lobato Martínez y David López Cerdá* exponen las ideas para las conclusiones generales, que se organizarán en tres paquetes.

#### **Primer paquete:**

*David López Cerdá* expone que en este bloque se recogen todas aquellas ideas que han ido surgiendo a lo largo del C.EE.T. en el Pleno, y que ha parecido que eran puntos comunes en los que todo el Pleno estaba de acuerdo.

El primer paquete de ideas se aprueba por unanimidad.

#### **Segundo paquete:**

*David López Cerdá* expone el segundo paquete de ideas.

- Uniformidad de títulos: en referencia a la autonomía de cada universidad para sacar los títulos.
- Ciclicidad de títulos: en referencia a la transparencia que expresa una base común de Ingeniería y a partir de ahí un nacimiento de los diferentes títulos.

Se pasa a votar el primer punto del segundo paquete de ideas:

“Uniformidad de títulos” (¿Queremos que los títulos sean uniformes?)

Escuelas presentes: 17

Si	16
No	1
Abstención	0

*Gustavo Martín Ramírez (ULPGC-Téc)*: Propone que aquellos que hayan votado en contra expresen el por qué, y así, si puede alcanzarse por unanimidad, que se alcance.

*Oriol Pi Platard (EPSC)*: Hemos votado que no porque lo importante no es el temario que te expliquen sino el método de enseñanza.

*Rodrigo Samuel Melían Alonso (EUITT-ULPGC):* Para adaptarnos a Bolonia tenemos que tener unos compendios comunes, sin esa uniformidad no existiría una movilidad.

*Andoni Sánchez Díez (UPV-EHU):* Oriol dice que dependiendo de la región puedes adaptar los planes de estudios según la necesidad de las empresas, pero debería ser al revés.

*David López Cerdá:* El ministerio dice que toda Universidad tiene potestad para conceder el título que quiera.

*Oriol Pi Platard (EPSC):* Es la misma postura, hemos de cambiar porque sino nos quedaremos anticuados. Si todos vamos al mismo ritmo, no evoluciona nada.

Se procede a la lectura de la nota de prensa publicada por el Ministerio.

Dado que en estos momentos no hay consenso, se deja tiempo para que las Escuelas que no lo hayan hecho procedan a la lectura de la nota de prensa publicada por el Ministerio mientras *Gonzalo Lobato Martínez* presenta el gráfico en que se resume la “Ciclicidad de Títulos”.

Se procede a la votación del segundo punto del segundo paquete de ideas: “Ciclicidad de los títulos” (¿Estamos de acuerdo con la estructura que se representa en los gráficos?)

Escuelas presentes: 17

Sí	17
No	0
Abstención	0

*Alberto Toribio Sánchez (UC3M):* Tenemos que tener mucho cuidado con lo que decimos.

*Eloi Alsina Dot (UVIC):* Somos muy sutiles, porque en ningun caso estamos dando números, solo la estructura.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* Ayer nos dejaron en el aire los Reales Decretos, que pueden cambiar, como nos afirmaron ayer los directores.

Se regresa al debate anterior sobre “Uniformidad de los Títulos”, continuando con el turno de intervenciones.

*Ignacio Puig Casar:* Lo que dice la nota de prensa del MEC, es que quieren adoptar el modelo anglosajón. Eso implica que cada universidad tendrá la libertad de emitir el título que quiera, y esto nos podrá llevar a un punto donde lo que importe sea la universidad, no el título.

*Gonzalo Lobato Martínez* lee parte de las declaraciones de la Ministra.

Se vuelve a proceder a la votación del primer punto del segundo paquete de conclusiones “Uniformidad de los títulos”.

Escuelas presentes: 17

Sí	17
No	0
Abstención	0

Se aprueba por unanimidad.

### **Tercer paquete:**

Se pasa a debatir el tercer paquete de ideas, que incluye:

- 1 ó 4 titulaciones de Grado.
- PFG dentro o fuera de los 240 créditos ECTS del Grado

Se abre un turno de intervenciones para debatir sobre el primer punto del tercer paquete.

*Andoni Sánchez Díez (UPV/EHU):* El tema está muy hablado.

*Rodrigo Samuel Melián Alonso (UPLGC-Téc):* Estamos discutiendo una o cuatro titulaciones porque el único título que sacaron dejaba fuera Imagen y Sonido y Telemática. La solución idónea fuera un Grado único modificado.

*Alberto Toribio Sánchez (UC3M):* Un Grado único donde hubiera cabida para especialización, lo hemos defendido así y nos han entregado un desastre. Yo estaría plenamente de acuerdo en seguir defendiendo uno, pero somos escépticos.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* Tuvimos debate interno en UC3M, todos los delegados estuvimos de acuerdo en cuatro títulos. No cabe un sólo título de Grado.

*Marina Zapater Sancho (ETSETB-UPC):* Respecto a la afirmación de que los cuatro es lo mismo que un título, no es cierto. Si queremos que en cuatro años entre toda la base de la Ingeniería y toda la especialización, no cabe.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* Nosotros lo vemos al revés pero con el problema de grado, cómo en un solo vamos a meter todas las especialidades.

*Jordi Arjona Aroca (UPV):* Yo estoy de acuerdo con Marina Zapater Sancho en que nos encontramos con una basura de grado. Se puede modificar, se puede trabajar, no debemos dejar de creer en las menciones. Sacar 4 grados que tengan 75% común, lo veo mal si podemos hacer que funcione el sistema de menciones.

*Eloi Alsina Dot (UVic):* Ni cuatro títulos ni un título, uno con movilidad interior.

*Félix Mencías Morante (UPM):* "Con un único título solo se van a dar pinceladas" Esto nos divide, ahora estamos aquí como una piña, si estuviéramos divididos, no. Ingeniería de Telecomunicación antes eran 6 años, ahora son 5, lo queremos comprimir a 4, no cabe.

*Gonzalo Lobato Martínez:* A la Universidad les interesa que estemos el mayor número de años posible. El modelo ideal sería un modelo generalista y obligarte a hacer el máster. A la empresa le interesa que acabes en el menor tiempo posible. En el documento del CIT, la mayoría de las escuelas de teleco se han consensuado en cuanto a más de un título. Si una escuela propone el título de Ingeniero de Telecomunicación con mención en Telemática, una escuela podría coger ese título. Miedo no habría que tener a informáticos.

*Rodrigo Herrera Navarro (ULPGC):* Con cuatro titulaciones para separar competencias puede ser complicado. Hace falta una reestructuración, hemos de intentar todos tener el máximo de competencias y de campos.

*Vaishali-narain Mirchandani Daryanani (ETSIT-UPM):* Estamos de acuerdo en lo que ha dicho Jordi, sí que queremos un título único, pero modificando lo que nos han dado y arreglándolo. Se me plantea la duda de que si alguien quiere llegar directamente a un postgrado, ¿ha de elegir uno de los Títulos de grado? ¿Qué carrera ha de hacer?

*Gonzalo Lobato Martínez:* Cree que aunque salgan más de un título, posiblemente haya universidades donde se dé una especialidad de Ingeniería de Telecomunicación generalista gracias a la autonomía universitaria.

*Andoni Sánchez Díez (UPV-EHU):* Me ha gustado lo que ha matizado Eloi Alsina Dot. Se podría matizar dentro de un Grado una especialización. Prefiero cuatro titulaciones.

*Víctor García Pereda (U. Valencia):* Podemos estar horas discutiendo, pasemos a la votación.

*David López Cerdá:* Hemos planteado este debate porque, a pesar de que sea imposible pedir unanimidad en este tema, ver en qué estamos de acuerdo o si podemos incluir algo más en la declaración.

*Ayose Cabrera Medina (UPLGC-Téc):* Nosotros apostamos por cuatro títulos con competencias de todos. No es función de perder competencias, ya que todos tendríamos nuestras competencias.

*Fermín Bretón Sánchez (EUITT-UPM):* La postura común es que lo que ha salido es un poco un desastre, y que queremos meter un montón de cosas en 4 años. No entiendo qué sistema ha salido, ya que en cada carrera debería haber lo que sea necesario. Lo que se busca hoy en día son Ingenieros jóvenes y competentes, y que en realidad no les importa el número de años.

*Gonzalo Lobato Martínez:* Puntualiza que en la situación actual las fichas dadas por el Ministerio han dejado de ser válidas. Si conseguimos que todos los títulos de Ingenieros de Telecomunicación tengan todas las atribuciones, entonces el sistema estaría muy bien, y sería un sistema como el actual de industriales..

*Ignacio Puig Casar (UPV):* Deberíamos olvidarnos de las directrices que no nos gustaban a nadie, apuesta por una titulación única, con menciones, y no quiere que se pierda la posibilidad. No quiere ser un ingeniero especialista. Hay una sensibilidad que no se ha puesto todavía sobre la mesa, y es la de la persona que quiere ser generalista. El argumento de "Si haces una titulación única te van a imponer másters", no tiene por qué ser así.

*Laura López López (U. Vigo):* Antes se ha dicho que con 4 títulos vamos a estar muy especializados. ¿Entonces con un grado y un máster estaremos muy especializados? Una opción sería el acercamiento de los cuatro grados entre ellos.

*Alberto Toribio Sánchez (UC3M):* Si yo sé que quiero ser especialista en imagen y sonido, ¿por qué he de pasar por un filtro? Considero que es poner trabas y relegas a las personas a hacer una Formación Profesional. También creo que una solución es poner 5 títulos y así entonces sí que se estarían contemplando todas las sensibilidades.

*María Moreno Pérez (Cartagena):* Estoy totalmente de acuerdo con *Alberto Toribio Sánchez*. Si ahora mismo la sociedad está demandando unas titulaciones, está demandando unas especializaciones. ¿Por qué debemos reducirlo todo a una titulación? Si hay más ramas, hay más alumnos, y por tanto tendrán más fuerza.

*Gonzalo Lobato Martínez:* El número de Ingenieros de Telecomunicación no creo que disminuya, simplemente se distribuirá un total entre los diversos títulos.

*María Moreno Pérez (Cartagena):* Si yo quiero trabajar especializado en algo, y me vas a poner tantas trabas, pues para eso hago una Formación Profesional.

*Natalia Pérez Gil (UPV/EHU):* Considero que sólo nos estamos fijando en una parte, y que deberíamos tener una visión más global. Al iniciar una carrera, los alumnos no saben qué opciones tienen y lo deciden sobre la marcha. Por tanto, mientras exista la opción no es tan problemático el camino. Considero que en un sólo grado no cabe dar un título generalista, sino sólo algo específico.

*José Luis Almodóvar Chico (UC3M):* Está de acuerdo con *Natalia Gil Pérez*. Si queremos un ingeniero que sepa de todo necesitaríamos ocho años de carrera. Estamos pidiendo titulaciones que tengan una duración real. Me preocupa más la competencia entre ingenieros de grado específico y generalista que la competencia entre telemáticos y otros ingenieros. Está

completamente de acuerdo con *Vaishali-narain Mirchandani Daryanani* ya que hemos adoptado una posición radical a elegir entre 1 ó 4 títulos, ¿por qué no cinco títulos, cuatro específicos y otro generalista que incluya un Máster? Deberíamos hacer como los Ingenieros Industriales y aprovechar Bolonia para salir reforzados. Podríamos defender todos algo común, no luchar entre nosotros.

*Antonio Nó Rodríguez (U.Valladolid)*: Hace un tiempo apoyábamos una titulación, ahora apoyamos cuatro. Hemos sacado declaraciones diciendo que queríamos un Grado, y ha salido muy malo. A mí 1 ó 4 Grados no me importan siempre y cuando se contemplen todas las posibilidades.

*Jordi Arjona Aroca (UPV)*: Cuando hemos hablado de que dejar un sólo Grado es forzar a la gente de las carrera Técnicas a que hagan Formación Profesional, es una visión válida. Del mismo modo, sin embargo, podemos hacer el símil de que si se quita el Grado generalista, se está obligando al actual ingeniero de Ciclo Largo a convertirse en un Ingeniero Técnico.

*Eloi Alsina Dot (UVIC)*: Cinco Grados demuestran que no nos hemos entendido y hemos sacado esto.

*Miguel Ronda Álvarez (ETSIT-ULPGC)*: Estamos intentando sacar lo mejor para cada uno de nosotros a la vez que sacar un frente común. Está de acuerdo con la propuesta de 5 titulaciones, pero tampoco sabemos exactamente lo que queremos, así que tampoco sabemos qué podemos votar.

*Rodrigo Herrera Navarro (ULPGC)*: Está de acuerdo con *Eloi Alsina Dot*. No le gusta la comparación con Ingeniería Industrial y no nos van a hacer caso si no pedimos cosas concretas. No creo que sea el camino.

*Javier Salar Sotillos (Gandía)*: No veo claro que seamos débiles, porque Ingenieros e Ingenieros Técnicos estamos unidos en el C.EE.T. Está bien que lo pidamos todo, somos un congreso que lo pide todo.

*Gustavo Martín Ramírez (UPLGC-Téc)*: No hace falta ser ingeniero para montar una empresa, sino ser emprendedor. Un Ingeniero es totalmente distinto de una persona de Formación Profesional. Hay que ser prácticos con las Ingenierías de Grado.

*Alberto Toribio Sánchez (UC3M)*: No se pueden tergiversar las palabras de un compañero para tirar un discurso abajo, ni tampoco utilizando la palabra "Industriales" para ello. Los cuatro títulos los hemos inventado nosotros. Tenemos Ingenieros muy buenos actualmente. Utilicemos lo que ya tenemos sin perder las cosas buenas que tenemos ahora. Hemos de ser contundentes al defender nuestras afirmaciones.

*Paula Soto Carujo (U.Vigo)*: Considera más importante este punto que no la discusión sobre el proyecto dentro o el proyecto fuera. Creo que debería plantearse seriamente el tema de las 5 titulaciones.

*David López Cerdá* considera que las opiniones han quedado claras. Propone hacer un receso para comentar el tema y luego votarlo.

*José Luis Almodóvar Chico* expresa el planteamiento del proyecto de los cinco títulos.

Se abre un turno de preguntas:

*Laura López López (U. Vigo)*: ¿Qué habría en el segundo ciclo de la Ingeniería Generalista?

*José Luis Almodóvar Chico*: Esto es una idea, no tengo un plan de estudios debajo del brazo, así que la idea sería que realizasen los conocimientos que deben, haciendo un plan de estudios completo, viendo los campos que no ha visto.

*Eloi Alsina Dot (UVIC):* Tenemos que tener en cuenta lo que hemos votado antes de los 240 créditos ECTS.

*José Luis Almodóvar Chico:* Hemos votado 240 créditos en Grado, no en postgrado, por tanto eso se podría mantener.

Gonzalo Lobato Martínez lee un Artículo del Real Decreto según el cual no se pueden establecer títulos con contenidos formativos solapados.

Se procede a la votación de la propuesta de cinco títulos:

- Grado + Máster en Ingeniería de Telecomunicación (Título Generalista)
- Grado en Ingeniería de Telecomunicación en Telemática
- Grado en Ingeniería de Telecomunicación en Sistemas de Comunicaciones
- Grado en Ingeniería de Telecomunicación en Sistemas Electrónicos
- Grado en Ingeniería de Telecomunicación en Imagen y Sonido

A favor	11
En contra	5
Abstención	1

Las escuelas que no han votado a favor de la propuesta de 5 títulos se reunirán para redactar un documento conjunto explicando el por qué de su no adhesión a esta postura.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM):* No se debería escribir ningún redactado de conclusiones a este efecto con firmas para llevarlo al Ministerio, dado que esto ya se ha realizado otros años y no ha servido más que para obtener un mal título de Grado.

*David López Cerdá:* No es necesario que esto se lleve al Ministerio, sino que se puede utilizar a nivel de documento de trabajo para llevarlo a nuestras Delegaciones y Escuelas explicando cómo está la situación y en qué hemos trabajado.

*Jorge Baz López (U.Vigo):* En nuestra Escuela el director suele traernos un resumen para informar de qué se ha hablado, y de esa forma se puede trabajar de cara al futuro, de forma que la reunión no ha sido infructuosa.

Tras la reunión de las escuelas que han votado en contra, dos representantes explican las razones de su postura.

*Gustavo Martín Ramírez (UPLGC-Téc):* Hemos votado en contra de esta postura porque no lo vemos claro. Bolonia pretende sacar Ingenieros al mercado y nosotros no vemos que esto se cumpla. Además, como representante de alumnos, considero que esta propuesta es demasiado importante como para que yo tome esta decisión en nombre de todos.

*Vaishali-narain Mirchandani Daryanani (ETSIT-UPM):* Tal y como decíamos en anteriores declaraciones, queremos un Grado único bien explicitado, donde todo quede bien recogido. No es momento de explicitar un número de años, y también pensamos que la gente que termine el Grado debe tener competencias completas.

*David López Cerdá* explica que la Mesa ha buscado una forma de redactar las conclusiones para que agrade a todo el mundo. *Gonzalo Lobato Martínez* propone votar la postura tanto de un único título como de cuatro, explicitando qué Escuelas son y con la firma de cada una. Además, se expondría que se ha llegado a una mayoría con respecto a la idea de una tercera opción que sería la de los cinco títulos de Grado.

*Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM)*: Siempre se han firmado las declaraciones que han sido apoyadas.

*Javier Alonso Rodríguez (ULPGC)*: Si a mí me dan a elegir entre un título o cuatro, prefiero uno, pero encuentro que es más justo que fueran cinco títulos. A mí me gustaría firmar en la de cinco.

*Vaishali-narain Mirchandani Daryanani (ETSIT-UPM)*: A parte de decir qué cinco Escuelas han votado que no, deberían dejarse claras las razones. ¿Quiénes firmarían, los representantes o las Escuelas?

*Gonzalo Lobato Martínez*: Firmarían las Escuelas.

*Paula Soto Carujo (U.Vigo)*: Creo que debe quedar claro que si votamos cuatro títulos o un título, deberían votarse uno de los dos. La primera votación debería ser como si no existiera el tercer modelo.

*Ayose Cabrera Medina (UPLGC-Téc)*: A mí me importa bastante lo de los nombres, no considero que deban aparecer. Simplemente deberían aparecer las conclusiones, no los nombres.

*Eloi Alsina Dot (UVIC)*: Las posiciones no son tan claras. Este modelo nuevo se parece al actual pero hay un cambio en el número de los años y aumentando los del Ingeniero Técnico.

*Natalia Pérez Gil (UPV-EHU)*: No entiendo esta nueva separación que nos impone la Mesa. Ahora tenemos una opción nueva, ¿por qué solamente votar dos? No creo que la tercera opción deba ser un anexo.

*David López Cerdá*: Hemos tomado esta postura ya que muchas escuelas consideran la tercera opción como la postura de consenso, pese a que la que prefieren es la primera o la segunda.

*Natalia Pérez Gil (UPV-EHU)*: Entonces quizá debería hacerse una primera votación no oficial para ver cuáles son las opciones y, si es necesario, pasar a la votación oficial

*David López Cerdá*: Es redundar sobre lo mismo.

*Gonzalo Lobato Martínez*: pregunta al Pleno si consideran adecuado añadir a las conclusiones la propuesta de un título firmada por las Escuelas que la apoya, la propuesta de cuatro títulos con las Escuelas que la apoyan y finalmente tercera propuesta.

Se procede a votar la propuesta de un único título:

Escuelas presentes: 17

A favor	7
En contra	10
Abstención	0

Se procede a votar la propuesta de cuatro títulos

Escuelas presentes: 17

A favor	10
En contra	6
Abstención	1

Se procede a votar la propuesta de cinco títulos

Escuelas presentes: 17

A favor	10
En contra	5
Abstención	2

*Gonzalo Lobato Martínez* considera que votar sobre firmar el tercer caso implica obligar a firmar a aquellos que no lo deseen.

Se cierra la sesión a las 20:00h

## Sábado 23 de septiembre de 2006

Se abre la sesión a las 10:00h.

*Gonzalo Lobato Martínez* procede a la lectura del orden del día.

*David López Cerdá* expone por que no se debatirá si PFC dentro o fuera.

### **1. Presentación y aprobación, si procede, de las actas del XVI C.EE.T.**

*Albert Claret Exojo* presenta las actas del XVI C.EE.T. de Valencia.

Se aprueban por asentimiento las actas del XVI C.EE.T. de Valencia.

### **2. Proyecto de Web del C.EE.T.**

*Pau Roda Puchades* y *Félix Mencías Morante* presentan el proyecto web C.EE.T.

*Jorge Baz López (U.Vigo)*: Recomienda usar un hosting español.

*Pau Roda Puchades*: Hemos estado mirando y los hostings están en España.

*Jorge Baz López (U.Vigo)*: ¿Cuánto tráfico tenéis pensado contratar?

*Pau Roda Puchades*: En función del tráfico que veamos que tenga la pagina. Habría que elegir un dominio.

*Gustavo Martín Ramírez (UPLGC-Téc)*: El diseño está muy bien, pero podríamos incorporar los banners.

*Félix Mencías Morante*: Está pensado.

*Jorge Baz López (U.Vigo)*: Yo recomendaría un foro para que estén en contacto la comisión permanente y la comisión organizadora.

*Ainoa (UPV)*: ¿En el foro va a haber algún tipo de censura?

*Pau Roda Puchades*: Hay que distinguir entre el foro individual de cada Delegación y el foro general de todo el C.EE.T.

*Félix Mencías Morante*: El foro interno será de la junta y sólo podrán entrar ellos.

*Gustavo Martín Ramírez (UPLGC-Téc)*: ¿Cuál va a ser el equipo de webmasters?

*Albert Claret Exojo*: Eso se decidirá hoy.

### **3. Presentación de candidaturas a Sede del Próximo C.EE.T. y a Comisión Permanente.**

Se abre el periodo de presentación de candidaturas a Sede del XVIII C.EE.T. y a Comisión Permanente.

Se presentan como candidaturas Sede:

- Universidad de Vigo.
- Universidad Politécnica de Cartagena.

Se presentan como candidaturas Comisión Permanente:

- Agustín Mingorance Perez (UMH Elche)
- David Lopez Cerdá (UPV)

- Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM)
- José Javier Rodríguez Díaz (ULPGC)
- José Luis Almodóvar Chico (UC3M)
- Leyre D'Ocon Alcañiz (Gandía)
- Marina Zapater Sancho (ETSETB-UPC)
- Natalia Gil Perez (UPV-EHU)
- Paula Soto Carujo (Uvigo)

Se sortea el orden de presentaciones de candidaturas a sede. Se procede primero a la Presentación de la Universidad Politécnica de Cartagena y seguidamente a la presentación de la Universidad de Vigo.

**4. Aprobación, si procede, de la formación del equipo de Webmasters del C.EE.T.**

Se aprueba por asentimiento el equipo de webmasters formado por *Félix Mencías Morante (ETSIT-UPM)* y *Pau Roda Puchades(U.Valencia)*.

**5. Aprobación, si procede, del documento de Conclusiones del XVI C.EE.T.**

*Gonzalo Lobato Martínez* presenta el Documento de Conclusiones al Pleno.

*David López Cerdá* lee el documento de las conclusiones íntegramente.

*Ignacio Puig Casar (UPV)*: En el apartado donde se pone lo de la única titulación, estaría bien nombrar las menciones en el artículo.

Se incorpora la modificación.

*Paula Soto Carujo (U.Vigo)*: ¿No faltan puntos?

*Ignacio Puig Casar (UPV)*: Las opiniones de ayer quedan recogidas en las actas, pero se han eliminado algunos puntos.

*Eloi Alsina Dot (UVIC)*: También pueden figurar en el documento, eran del grupo original.

*Gonzalo Lobato Martínez* propone votar directamente el documento con las modificaciones.

Resultados de la votación para aprobar las conclusiones del C.EE.T. con las modificaciones incluidas.

Sí	17
No	0
Abstención	0

Se aprueba por unanimidad.

## 6. Elección de la Sede del XVIII C.EE.T. y de la Comisión Permanente.

Las votaciones a Comisión Permanente quedan como sigue:

Candidato	Votos
Agustín Mingorance Perez (UMH-Elche)	7
<b>Leyre D'Ocon Alcañiz (Gandía)</b>	<b>8</b>
<b>David Lopez Cerdá (UPV)</b>	<b>15</b>
Félix Mencías Morante Mercías (ETSIT-UPM)	5
José Luis Almodóvar Chico(UC3M)	<b>16</b>
José Javier Rodríguez Díaz Terol (ULPGC)	4
Marina Zapater (ETSETB-UPC)	<b>11</b>
Natalia Gil Perez (ETSI-UPV/EHU)	<b>9</b>
Paula Soto (UVigo)	<b>8</b>

17 votos emitidos.

Dado que se ha producido un empate, se procede a una segunda ronda de votaciones entre las candidatas empatadas.

Votación a Comisión Permanente

Paula Soto (UVigo)	10
D'Ocon Alcañiz D'Ocón (Gandia)	6
Abstenciones	1

17 votos emitidos.

*Gonzalo Lobato Martínez* informa de que la Escuela de Mataró ha dejado un escrito con un voto.

*Carolina Arques García (Cartagena)*: Yo no estoy de acuerdo con que se tenga en cuenta este papel, se ha hecho con anterioridad a la presentación formal de candidaturas.

Se decide votar la admisión del voto de la Escuela de Mataró.

A Favor	1
En Contra	12
Abstenciones	4

17 votos emitidos

Se procede a la Votación a Sede XVIII C.EE.T.

UPCT	4
<b>U. Vigo</b>	<b>13</b>
Abstención	0

Votos emitidos: 17

Se nombra a la Universidad de Vigo como Sede del XVIII C.EE.T. de Vigo.

La Comisión Permanente realiza una breve presentación, explicando la repartición de cargos:

- Presidente: José Luis Almodóvar Chico (UC3M).
- Vicepresidente: David López Cerdá (UPV)
- Secretaria: Marina Zapater Sancho (ETSETB-UPC)
- Natalia Gil Pérez (UPV/EHU)
- Paula Soto Carujo (U.Vigo)

*David López Cerdá y Gonzalo Lobato Martínez* presentan el Acta Fundacional de la Asociación del C.EE.T.

Se constituye la Asociación del C.EE.T. a las 14:10.

Se cierra la sesión de la Asamblea Constituyente.

Se acuerda fijar como sede social la ETSIT-UPM de forma indefinida.

***Clausura del XVII C.EE.T. de Castelldefels.***

*Gonzalo Lobato Martínez:* Realizando un análisis global de este congreso, si los exmiembros de la Comisión Permanente lo consienten, este es el mejor Congreso al que he asistido, con grandes logros como una Delegación virtual, una Asociación y unas conclusiones de 9 páginas. Espero que este congreso haya sido de vuestro agrado, y esperamos que haya sido del agrado de los nuevos asistentes. Agradece a Cartagena la presentación como sede.

**Se cierra el XVII C.EE.T. Castelldefels a las 14:20.**